

Grand Jury Session 8

00:10:57 Viviane Fischer :

Bonjour à tous. Bienvenus et bonjour, bonsoir, bon après-midi, selon l'endroit où vous vous trouvez dans le monde à ce moment précis. Aujourd'hui c'est la dernière session du grand jury du tribunal de l'opinion publique, et nous allons écouter les arguments finaux de tous les avocats impliqués. Nous avons enquêté sur les crimes commis pendant la crise Covid et les mesures qui ont été prises. Aujourd'hui, nous allons voir ce que nos avocats ont mis en place afin de vous convaincre, vous, le public, de vous faire une opinion, et si vous souhaitez mettre en accusation les protagonistes de toute cette crise. Il y aura une possibilité de vote qui sera révélée à la fin de la session d'aujourd'hui, vous pourrez alors voter si vous souhaitez voir les protagonistes mis en accusation ou non. Je voudrais commencer aujourd'hui en donnant la parole au juge Rui Fonseca e Castro qui va faire un résumé de la dernière session. Votre micro est désactivé.

00:12:34 Rui Fonseca e Castro :

Bonsoir. Résumé de la dernière session de la procédure modèle du grand jury.

Tout d'abord, nous avons eu le Dr Mattias Desmet, professeur à l'Université de Gand, et le Dr Mark Miller, psychologue clinique et professeur à l'Université de New York. Ils parlent du phénomène de la formation de masse et du rôle des médias pour y parvenir lors de la fausse crise de la pandémie Covid. Le Dr Mattias Desmet explique que la formation de masse, en tant que type spécifique de formation de groupe, a un impact très spécifique sur le fonctionnement psychologique des individus. L'une des caractéristiques les plus communes des gens dans l'effet de la formation de masse est une suppression de la pensée critique, dit le Dr Mattias Desmet, ce qui leur permet de commettre les actes les plus cruels et barbares, même contre leur famille et amis autrefois aimés. La technologie permet maintenant aux élites, avec la collaboration des médias du monde entier, de pouvoir influencer les gens afin de créer une formation de masse qui leur convient le mieux, pour qu'ils restent au pouvoir, même avec des politiques qui vont à l'encontre des populations. Puisque la formation de masse ne dure pas très longtemps à moins que l'élite continue à nourrir les gens avec de la propagande, l'élite a également besoin de contrôler les médias afin de maintenir le bombardement de propagande à travers les nouvelles et la publicité ; en faisant cela, les élites parviennent à exécuter des mesures qui isolent les gens et rendent les individus plus vulnérables et déconnectés de l'environnement social et aussi plus obéissants ; c'est ce qui résume ce qui s'est passé au cours de ces 2 dernières années.

Ensuite nous avons eu le Dr Ulrike Kammerer, professeur à l'Université de Würzburg, experte en biologie humaine, immunologie et biologie cellulaire, qui a expliqué comment le test PCR fonctionne et pourquoi il n'est techniquement pas en mesure de décider si un échantillon qui est trouvé positif est indicatif d'une personne infectieuse, contagieuse. Et même si la performance et les conditions parfaites peuvent être utilisées comme référence, pour des actions non médicales comme arrêter la propagation du virus, puisque tout le matériel actif est détruit dans le processus, elle explique que le test PCR, le protocole Drosten a été abusé intentionnellement comme outil de diagnostic. De plus, la conception du test PCR peut conduire à un nombre massif de faux positifs, ce qui fut en fait le pilier de cette fausse pandémie qui est toujours en cours, mais dont le pic a atteint son maximum au cours des 2 dernières années.

Je donne maintenant la parole au comité pour les arguments de clôture. Merci.

00:15:52 Viviane Fischer :

Le Docteur Reiner Fuellmich, avocat en Allemagne et aussi en Amérique, Californie, est le premier à présenter ses arguments finaux. Reiner, veuillez procéder s'il vous plait.

00:16:08 Reiner Fuellmich :

Oui, merci beaucoup.

Mesdames et messieurs les jurés, si une affaire juridique jamais portée à l'attention du jury était un appel à la justice, c'est bien celle-ci. Cette affaire réclame à grands cris que justice soit rendue. Ce n'est pas un procès, ce n'est même pas un faux procès. Il s'agit plutôt d'un modèle d'enquête du grand jury conçu pour montrer aux gens et aux magistrats de ce monde ce qui doit être fait et comment cela peut être fait. Ce modèle d'enquête du grand jury a mis toutes les preuves disponibles devant les gens et nous demandons maintenant au jury des actes d'accusation contre 6 présumés défendeurs représentatifs : le professeur Christian Drosten, de l'université de la Charité de Berlin, le Dr Anthony Fauci, chef du NIAID aux États-Unis, le Dr Tedros de l'Organisation mondiale de la santé, Bill Gates de la Fondation Bill et Melinda Gates, de GAVI et de nombreux autres organisations de ce type, BlackRock, et enfin Pfizer.

Ce modèle d'enquête ne demande pas de verdict de culpabilité. Mais elle vous demande, à vous le jury, de prononcer des actes d'accusation contre les 6 défendeurs présumés sur la base des preuves qui nous ont été présentées au cours de cette procédure. Mon personnage préféré dans le film 'Ne tirez pas sur l'oiseau moqueur' est Atticus Finch, joué par Gregory Peck, qui a gagné un Oscar pour sa performance en tant que meilleur acteur. Jusqu'à la toute fin de sa plaidoirie, la caméra ne le montre jamais s'adressant au jury. C'est parce que le vrai jury était les gens qui regardaient ce film, tout comme dans cette procédure modèle, c'est vous, nos téléspectateurs, qui êtes le jury. Et même si mes estimés collègues et

moi-même ne sommes pas comme Atticus Finch dans ce film, nous ne vous demandons pas de rendre un verdict, dans ce cas, un verdict qui a sauvé la vie de son client accusé à tort. Je souhaite paraphraser une partie de la dernière phrase qu'Atticus Finch a dit au jury : « pour l'amour de Dieu, croyez nos témoins. » C'est, à notre avis, la seule façon d'arrêter la folie meurtrière qui a lieu dans le monde entier, en examinant les preuves, en particulier en écoutant les témoignages de nos témoins experts, en les prenant au sérieux et en prenant conscience de l'histoire de folie meurtrière qu'elles nous racontent.

Passons maintenant aux preuves.

Matthew Ehret, Alex Thomson, Brian Gerrish et Whitney Webb nous ont expliqué la toile de fond historique de tout ce qui se passe depuis maintenant deux ans et demi. La destruction des moyens de subsistance des gens, de leur santé et de leur vie. Leur témoignage nous dit une chose très clairement, en particulier, si vous regardez l'ensemble des preuves, c'est-à-dire si vous voyez comment leur témoignage est lié à celui des autres témoins experts.

Il ne s'agit pas d'une pandémie, mais d'une plandémie inventée par les fantasmes tordus de psychopathes mégalomanes super riches afin de promouvoir leurs idées d'eugénisme et de contrôle total de tout et de tous. Pire encore, l'eugénisme se transforme en génocide, ce que beaucoup des principaux acteurs de ce film dystopique de James Bond encouragent.

Tout a commencé dans les années 1850 avec Charles Darwin et Herbert Spencer parlant de la survie du plus apte, puis au début du 20^e siècle, les suspects habituels, dont l'oligarchie anglo-américaine, ont fondé d'abord la société d'eugénisme britannique, puis américaine, dont les membres croyaient que certaines personnes sont tout simplement génétiquement meilleures que d'autres, et qu'une sélection génétique devait être faite par ces psychopathes, bien sûr.

Puis vinrent la première et la deuxième guerre mondiale, qui furent financées par ces mêmes oligarques. Et après la deuxième guerre mondiale, ces mêmes personnes ont commencé la guerre froide pour garder les gens dans la peur et en mode panique. Pourquoi ? Parce que le but ultime de tout cela est de prendre le contrôle de tous ces gens inférieurs par la réduction de la population, d'introduire leur gouvernement mondial unique et leur banque mondiale unique, ainsi qu'une monnaie numérique contrôlée par eux.

Au même moment, juste après la fin de la Seconde Guerre mondiale et juste avant le début des procès de Nuremberg pour traiter des crimes contre l'humanité commis par Hitler, l'UNESCO a été fondée. Son premier directeur était le président de la société eugénique britannique, et curieusement, cofondateur du WWF, Julian Huxley. Il a prononcé un discours dans lequel il a déclaré que les actions d'Hitler avaient donné une mauvaise réputation à l'eugénisme, mais que bientôt lui et ses collègues eugénistes pourraient à nouveau parler ouvertement de l'eugénisme.

En 1971, ces mêmes personnes, par le biais de leur principal outil de l'État profond, la CIA, et avec l'aide d'Henry Kissinger, ils avaient Klaus Schwab qui a fondé le Forum économique mondial afin d'influencer la politique européenne. En 1992, ce conglomérat de super riches propriétaires d'entreprises mondiales, de politiciens et de représentants des médias a fondé le programme Young Global Leaders du Forum économique mondial, qui a produit les politiciens mêmes que nous allons élire. Parmi les premiers diplômés, Angela Merkel et Bill Gates. Parmi les diplômés et affiliés actuels, on trouve, par exemple, Emmanuel Macron de France. Jacinda Ardern de Nouvelle-Zélande, Ursula Von der Leyen de l'UE et Justin Trudeau du Canada, Klaus Schwab se vante ouvertement que le Forum économique mondial a infiltré la moitié du Parlement canadien.

Encore une fois, le but ultime des fantasmes mégalomanes de ces gens est le contrôle de la population, ce qui implique une réduction massive de la population et l'obtention de l'accord des survivants pour deux choses. D'une part, un gouvernement mondial unique sous l'égide de l'ONU contrôlée par le FEM, et d'autre part, l'acceptation d'une monnaie numérique mondiale unique émise par leur banque mondiale unique, selon les directives du système de crédit social chinois. Pour y parvenir, ils doivent créer autant de chaos, de peur et de panique que possible, afin que les gens finissent par céder à leurs exigences. Comme l'a dit Herman Göring, lorsqu'on lui a demandé comment Hitler et lui ont obtenu des Allemands qu'ils commettent toutes ces atrocités innommables, il a répondu : "La peur, c'est tout ce qu'il faut, quel que soit le type de gouvernement que vous avez".

23:25

Les deux premières guerres mondiales sont des guerres qui ont fait du bruit. Elles semblent avoir cédé la place à une guerre silencieuse plus subtile et en même temps beaucoup plus efficace, à une plandémie virale, qui s'avère être toujours sous le contrôle des militaires, comme nous l'avons vu dans le procès Pfizer de la dénonciatrice Brook Jackson, qui a soudainement révélé que le Département de la Défense était en charge de l'essai médical de Pfizer. Dans cette procédure judiciaire, la défense surprenante de Pfizer à l'allégation d'avoir mené un faux essai, d'avoir trafiqué tous les chiffres, d'avoir détruit leur groupe de contrôle, et d'avoir caché les données qui montrent combien leur médicament était dangereux et inefficace, « Nous n'avions pas à suivre de règles. Nous avons un accord spécial, appelé OTA (Autre Pouvoir d'Exécution), avec le ministère de la Défense pour leur fournir des prototypes. »

Le premier exercice qui a conduit à la plandémie virale actuelle a été, comme nous l'a appris le lieutenant-colonel à la retraite Jim Bush, l'opération militaire Dark Winter en 2001. Ensuite, il y a eu l'opération Lockstep en 2010 menée par la Fondation Rockefeller et enfin l'événement 201 qui nous a été présenté par les suspects habituels, le FEM, la Fondation Bill et Melinda Gates et le Johns Hopkins Centre de Sécurité Médicale. Cette idée de faire la guerre par le biais d'une plandémie est également la façon dont l'OMS est entrée en scène, remplaçant les chars, les roquettes et les grenades à

main comme leur principal outil pour créer une panique mondiale en déclarant une pandémie, ou comme ils préfèrent l'appeler en utilisant une expression plus sophistiquée et importante, « une urgence de santé publique de portée internationale », dont l'acronyme n'est pas par accident, ils se moquent de nous, est prononcé FAUX (PHEIC).

Les docteurs Stuckelberger et Behrendt anciennes employées et conseillères de l'OMS nous ont dit qu'ils n'avaient pas de cas quand ils voulaient déployer leur programme à long terme début 2020. Par conséquent, ils utilisent le faux professeur allemand Drosten, qui aurait dû perdre toute crédibilité lors de la grippe porcine, qui s'est finalement avérée n'être rien d'autre qu'une grippe bénigne, car sa modélisation était tout aussi dénuée de tout contact avec la réalité que celle de Neil Ferguson du Royaume-Uni. Ils ont prévu, à l'époque comme aujourd'hui, des centaines de milliers, voire des millions de morts, si les gens ne se font pas vacciner. Le même Drosten, qui a échoué si lamentablement lors de la grippe porcine, était impatient de leur obéir une fois de plus, et il a accepté en créant les cas dont ils avaient besoin pour déclarer une fausse urgence de santé publique de portée internationale. Il a tout d'abord inventé le mensonge des infections asymptomatiques, qui a posé les bases des tests PCR de masse sans discernement sur des personnes parfaitement saines. Et puis, bien sûr, le mensonge crucial selon lequel sa variation du test PCR peut détecter les infections. C'est-à-dire qu'il peut nous dire qui est infecté par un virus et donc dangereux et contagieux pour les autres.

Le professeur Kammerer, le Dr Pekova, le professeur Cahill et le Dr Mike Yeadon nous ont expliqué en détail qu'un test PCR ne peut en aucun cas nous dire quoi que ce soit sur les infections, car il ne peut pas faire la distinction entre la matière morte et la matière vivante. Si le test est positif, il se peut très bien que ce soit parce que le test trouve les anciens restes de la lutte du corps contre la grippe ou le rhume, qui contiennent tous deux très fréquemment le coronavirus, et qu'il ne trouve jamais un virus entier, ce qui est nécessaire pour une infection. Il ne trouve que des séquences, des fragments de virus, car ce qui est prélevé sur l'écouvillon est complètement détruit avant d'entrer dans la machine à tester. Le pire, c'est qu'ils nous ont dit que le test PCR, un excellent outil scientifique du brillant lauréat du prix Nobel Kary Mullis, a été délibérément détourné pour créer des cas à partir de rien. Drosten, dont la variation du test PCR, qui a ensuite servi de modèle pour tous les autres tests PCR, a été recommandé au monde entier comme la norme pour la détection des infections par l'OMS, avait réglé son test à 45 cycles d'amplification, ce qui était littéralement garanti pour créer des cas, mais seulement des faux positifs. Le Dr Mike Yeadon a déclaré, et tous les autres membres de la communauté scientifique le confirment, ainsi que le présumé défendeur Fauci lui-même, qu'à 35 cycles d'amplification, on obtient environ 90% de faux positifs.

28:46

Et pourquoi voulaient-ils à tout prix ces cas de faux positifs ? Le Dr. Stuckelberger et Behrendt nous ont donné la réponse. Ils avaient besoin de ces cas parce qu'ils voulaient déclarer une urgence de santé publique de portée internationale, ce qui était la seule base sur laquelle ils pouvaient, selon leurs propres règles librement inventées, utiliser de nouveaux médicaments non testés sur les gens. Cela signifie que les soi-disant vaccinations sont uniquement basées sur ces non-cas créés artificiellement. Ces injections sont donc, puisqu'elles ne reposent sur aucune base factuelle si l'on écarte les cas de fatalité générés à l'aide de l'utilisation abusive du test PCR, totalement inutiles.

En outre, comme l'ont clairement indiqué les témoignages du Dr Brian Ardis et du Dr Shankara Chetty, il existe de nombreuses méthodes alternatives ou réelles de traitement qui peuvent facilement et en toute sécurité traiter le COVID-19 qui est en réalité, comme le reconnaît même l'OMS, pas plus dangereux que la grippe commune. Mais les médecins du monde occidental seraient punis par les autorités s'ils utilisaient ces traitements efficaces tels que l'Ivermectine, l'hydroxychloroquine, la vitamine C, D, le zinc, etc. Mais c'est encore pire. Non seulement ces vaccins ne sont pas nécessaires, ils ne sont pas efficaces, comme le prouvent les exemples d'Israël et du Royaume-Uni où plus de 90 % des personnes hospitalisées pour des symptômes de COVID sont au moins deux fois vaccinées, et ils ne sont pas non plus sans danger. Comme nous le savons maintenant, Pfizer n'a même pas mené de véritables essais médicaux. Ils ont trafiqué tous les chiffres et détruit leurs propres groupes de contrôle, dissimulant tous les décès et les effets indésirables graves, y compris la stérilisation systématique.

Pour insister sur ce point important, laissez-moi le répéter, comme Pfizer le prétend désormais, lors du procès Brook Jackson, pour leur défense, ils n'ont eu à respecter aucune règle dans le cadre de l'accord OTA avec le ministère de la Défense ; ils ont seulement dû montrer qu'ils pouvaient fournir des prototypes.

L'entrepreneur de pompes funèbres britannique John O. Looney nous a expliqué comment il avait initialement cru au récit officiel d'une pandémie très dangereuse, et avait même essayé de contribuer à sa diffusion, jusqu'à ce qu'il constate, en tant qu'entrepreneur de pompes funèbres, les dégâts incroyables causés par les soi-disant vaccins, en particulier chez les jeunes. Il a également fait l'expérience directe, étant donné la façon dont ils ont essayé de le tuer lorsqu'il est tombé malade, soi-disant du COVID, d'accepter le protocole de traitement officiel, qui inclut d'être mis sous respirateur.

Le Dr Brian Ardis a confirmé ce type de faute professionnelle intentionnelle, au sens de malveillante et systématique, lorsqu'il est entré dans les détails du protocole de traitement officiel aux États-Unis, tel qu'il a été ordonné par Fauci sur la base de fausses études produites pour l'OMS. On a dit aux médecins de ne pas utiliser l'Ivermectine ou l'hydroxychloroquine, sûres et efficaces, mais plutôt d'utiliser le Remdesivir, qui a tué de nombreuses personnes dans au moins 2 études, dont le présumé défendeur Fauci est au courant.

Les Professeurs Gatti, Bhakdi, Henrion-Caude et le Dr. Schmidt Kruger ont expliqué que ces injections ne sont pas réellement des vaccinations car elles ne procurent pas d'immunité, mais plutôt des expériences génétiques. Ils ont poursuivi en expliquant que les flacons contenaient toutes sortes de nanoparticules étranges et dangereuses, que les nanoparticules lipidiques, l'ARNm et la protéine spike hautement toxique étaient extrêmement dangereux et que le vaccin, le soi-disant vaccin, ne restait pas au point d'injection, mais se déplaçait dans tout le corps, y compris le cerveau, rapidement. En l'espace de 48 heures, ce qui se trouve dans les flacons est partout, et personne ne sait quand la production de spike s'arrête. Il provoque une grave coagulation du sang avec pour résultat final, entre autres, des myocardites souvent fatales ainsi que des thromboses cérébrales. Le pire, c'est que les injections détruisent le système immunitaire de telle manière que bon nombre des décès qui en résultent s'étalent sur une période de deux ou trois ans. Les personnes qui souffriront de problèmes de santé à cause des injections ont donc du mal à comprendre qu'il s'agit bien des injections.

Le professeur Burkhardt, pathologiste, en collaboration avec une équipe de 50 pathologistes du monde entier, a pratiqué de nombreuses autopsies sur des personnes décédées après avoir reçu les vaccins et a constaté que les vaccins étaient la cause de leur décès dans environ 70 % des cas avec certitude, et dans environ 20% des cas avec probabilité, les autres personnes sont mortes d'autres causes.

La grande question que tout le monde se pose automatiquement lorsque l'on entend et comprend tout cela, est la suivante : comment ont-ils pu amener autant de personnes à jouer le jeu ? Les témoins experts Meredith Miller et le Dr Ariane Bilheran ont expliqué le terrorisme psychologique sournois soigneusement planifié, qui a amené les gens à faire confiance aux ordres trompeurs que leur donnaient les autorités. Meredith Miller l'a comparé à une relation abusive. Ariane Bilheran a expliqué le syndrome de Stockholm. Toutes deux ont confirmé qu'il s'agit du résultat d'une guerre psychologique planifiée de longue date et soigneusement exercée pour déstabiliser et désorienter la population en induisant la peur et la panique.

Le professeur Mattias Desmet, le plus grand expert mondial du phénomène de la formation de masse, nous a dit que la création délibérée de la solitude, de la désorientation, du sentiment de ne pas avoir de véritable but dans la vie au cours des dernières décennies avait conduit à un sentiment omniprésent et à une société d'anxiété flottante. C'était l'ingrédient le plus important pour alimenter la population, la pandémie de Covid a été utilisée comme une chose à laquelle se raccrocher, de sorte que tout d'un coup, il y avait un but dans la vie. Plus d'anxiété flottante, mais une cible pour cette anxiété, le Covid, et tous ceux qui osent poser des questions à ce sujet. Son message le plus important est que nous devons continuer à parler et à faire sortir la vérité. Cela finira par renverser la vapeur, car tout ce que nous faisons dans cette direction a un effet, qu'il soit visible immédiatement ou non. Le professeur Mark Crispin Miller a expliqué comment les médias grand public sont détenus par les mêmes personnes de la base du FEM, qui détiennent nos politiciens et comment ces médias sont utilisés pour leurs textes de propagande massive et implacable sur la peur.

36:02

Il est intéressant de noter que tout le monde est conscient du fait que la propagande est utilisée contre l'ennemi, ou qui que ce soit qu'ils définissent comme ennemi. Mais presque personne ne sait qu'en 2014, l'administration Obama a rendu légal l'usage de la propagande pour attaquer et manipuler le peuple américain.

Patrick Wood, Leslie Manookian, Bjorn Pirrwitz et le professeur Christian Kreiss, tous économistes, ont expliqué comment la destruction de l'économie ou pour être plus précis des petites et moyennes entreprises a été intentionnellement faite parce que ces entreprises sont les véritables créatives et indépendantes. Elles font obstacle à la prise de contrôle de l'ensemble de l'économie et à son contrôle par des plates-formes insensées de la Silicon Valley telles qu'Amazon et Uber. Leslie Manookian nous a expliqué comment l'Europe et les Etats-Unis sont complètement ruinés et ensevelis sous une montagne de dettes impayables, l'Europe encore pire que les Etats-Unis avec tous ses fonds de pension qui ont été épuisés par les mêmes personnes dans les institutions qui poussent le Covid, la variole du singe et maintenant la guerre en Ukraine pour détourner notre attention du fait même qu'ils sont responsables de la situation économique désastreuse dans laquelle nous sommes, et bien sûr, pour atteindre leur objectif de contrôle complet sur nous tous.

Patrick Wood, a expliqué comment la technocratie a été utilisée depuis les années 1930 pour prendre le contrôle et atteindre cet objectif de tout transférer vers ces plateformes insensées. Bjorn Pirrwitz nous a montré le point de vue d'un banquier d'affaires, d'un investisseur en capital-risque, et celui de Christian Kreiss, ancien banquier d'affaires et professeur d'économie avec cette allusion à la réévaluation comme spiritualité. « Comment le chemin de l'autre côté est un chemin vers la destruction complète de l'économie. » Au sixième jour de cette enquête, Patrick Wood et Matthew Ehret ont approfondi l'eugénisme comme base de tout ce qui se passe, en expliquant plus en détail comment l'autre côté utilise la technocratie et son rejeton le transhumanisme comme outils à cette fin. Ilana Rachel Daniel et Avital Livny nous ont donné un aperçu inquiétant de la façon dont la population israélienne est décimée par les injections et qu'on lui a menti sur l'efficacité et la sécurité de ces injections. Vera Sharav, une survivante de l'Holocauste, a imploré tout le monde de ne pas ignorer les parallèles entre ce qui se passe actuellement et ce qui s'est passé dans le Troisième Reich. Le

cri "plus jamais ça" n'a pas été entendu, alors qu'un autre génocide (qui pourrait être bien pire) se produit en ce moment même, commis par les mêmes acteurs, leurs descendants et les institutions.

Sur la base de ces faits, nous avons demandé au jury de prononcer des mises en accusation contre les six présumés accusés représentatifs. Drosten doit être mis en accusation parce qu'il leur a fourni l'outil, sa variation du test PCR, pour créer des non cas comme justification pour déclarer la situation d'urgence (PHEIC), qui était leur seule base pour toutes les mesures, en particulier les expériences génétiques, qu'ils appellent vaccinations. Il savait qu'il mentait lorsqu'il prétendait que son test pouvait détecter des infections, comme en témoigne son interview donnée en 2014 au magazine économique allemand, Wirtschaftswoche, où il soulignait que même des personnes en parfaite santé peuvent avoir un test faussement positif. Si nous pouvons voir cette diapositive maintenant, cela rendra le point clair.

40:21 Viviane Fischer :

Voulez-vous que je lise ceci ? Je veux dire, c'est en allemand, mais nous allons avoir la traduction.

40:26 Reiner Fuellmich :

Je pense que c'est bon. Nous la mettrons à disposition sur notre site Internet pour que tous ceux qui veulent la lire et la faire traduire, puissent vérifier précisément ce qu'il a dit. Il a dit en 2014, que si une infirmière est testée positive au virus Mers, qui est une variation du Coronavirus, que si elle est testée positive, cela ne veut rien dire, elle pourrait être en parfaite santé. Fauci, qui est le prochain présumé accusé doit être mis en accusation parce que lui aussi, sait qu'un test PCR ne peut rien nous dire sur les infections, surtout pas quand il est réglé à 35 cycles d'amplification. Nous pourrions peut-être montrer ce court clip avec Fauci expliquant ce sujet.

41:26 Intervenant :

- Il y a eu un certain nombre de rapports de patients qui ont excrété de l'ARN viral pendant des semaines, comme déterminé par PCR, mais qui ne semble pas être un virus infectieux, et la vraie question est, peuvent-ils transmettre le virus ? Et je me demande, si vous pensez que nous pourrions utiliser un seuil de charge virale déterminé par PCR ? Pour dire que ce patient n'est plus infectieux, qu'il peut rentrer chez lui ou aller dans un établissement de soins. Parce que pour l'instant, les médecins ont vraiment du mal à le faire.

41:55 Anthony Fauci :

- Encore une fois, une bonne question. Ce qui est en train de devenir une sorte de norme, c'est que si vous obtenez un seuil de cycle de 35 ou plus, les chances qu'il soit compétent pour la réplication sont minuscules. Ainsi, comme vous le savez, nous avons des patients, et c'est très frustrant pour les patients, ainsi que pour les médecins, quelqu'un vient, et ils répètent leur PCR, et c'est comme, un seuil de 37 cycles, mais vous ne pouvez jamais, vous ne pouvez presque jamais cultiver le virus à partir d'un cycle de 37 seuils. Donc je pense que si quelqu'un arrive avec 37, 38, même 36, vous devez lui dire, que ce sont juste des nucléotides morts, point.

42:46 Intervenant :

- Oui, parce que comme vous le savez, nous ne pouvons pas facilement cultiver des virus infectieux et avoir des laboratoires P3 partout.

42:51 Anthony Fauci :

- Exactement. Exactement.

42:54 Intervenant :

- Donc le cycle de seuil établit un rapport sur une pratique assez standard et permet un diagnostic maintenant ? Plutôt que juste positif ou négatif ?

43:04 Anthony Fauci :

- Oui, oui. Je veux dire, quand j'ai mon test, et qu'il est négatif ok. Quand quelqu'un arrive et qu'il est positif, ils ne leur donnent pas le seuil jusqu'à ce que vous reveniez et le demandiez.

43:16 Intervenant :

- Mais ils savent qu'il y en a un.

43:18 Anthony Fauci :

- Oui !

43:23 Reiner Fuellmich :

Mais il sait aussi que les vaccins ne sont pas vraiment nécessaires, parce qu'il existe, comme il le dit lui-même dans le clip suivant, ce qu'on appelle l'immunité naturelle. Voyons comment il explique cela.

Couper de 43:42 à 44:21

Pouvons-nous s'il vous plaît voir ce clip ? Oh, c'est malheureux, mais nous pouvons nous en passer. J'espère que vous avez les autres clips et les autres diapositives.

Tedros doit être mis en accusation parce qu'il joue sciemment et volontairement, en tant que directeur de l'OMS, le rôle de bourreau du monde. Comme il n'est pas médecin, il ne comprend peut-être pas tout de la science ou de la médecine de ces crimes contre l'humanité. Mais il connaît le génocide, comme l'indique très clairement une plainte pénale l'accusant d'avoir commis un génocide contre ses propres compatriotes en Éthiopie. Montrons cette diapositive, s'il vous plaît.

- **45:14** : Le chef de l'OMS, Tedros Gebreyesus, est accusé d'avoir aidé le génocide en Éthiopie : Le candidat au prix Nobel de la paix dépose une plainte auprès de la Cour pénale internationale.

45:17 Reiner Fuellmich :

Ok, cela nous donne l'idée. Gates doit être mis en accusation parce que c'est lui qui profite le plus des vaccins, car il a investi son argent dans presque tous les fabricants de vaccins et a ensuite aidé à planifier la pandémie, comme le montre l'Event 201. Dans le même temps, il proclame que la population mondiale doit être réduite de manière substantielle. Nous avons 2 clips, démontrant comment il se vante que son investissement dans les vaccins est le plus rentable jamais réalisé et l'autre le montre expliquant la réduction de la population. S'il vous plaît laissez-nous vous montrer ces 2 clips.

46:00 Journaliste :

- Nous sommes ici aujourd'hui avec Bill Gates pour parler de ce sur quoi il travaille. Et M. Gates, merci beaucoup d'être avec nous. J'aimerais vous parler de votre approche sur la vaccination. Vous avez écrit un article récemment et, comme vous le faites toujours, vous avez examiné le problème d'un point de vue scientifique et commercial. Vous avez investi 10 milliards de dollars dans les vaccinations au cours des deux dernières décennies. Vous avez calculé le retour sur investissement de cet investissement, et cela m'a stupéfié. Pouvez-vous nous expliquer ce calcul ?

46:25 Bill Gates :

- Eh bien, il est assez impressionnant de constater que lorsque vous prenez ces vaccins, que vous les rendez très peu coûteux en prenant des engagements de gros volumes, que vous avez la bonne relation avec le secteur privé, que vous obtenez le système de livraison, de sorte qu'il y a vraiment une couverture ; vous avez littéralement sauvé des millions de vies. Il y a 20 ans, lorsque nous avons créé ces nouvelles organisations multilatérales, GAVI pour les vaccins, les Fonds mondiaux de lutte contre le VIH, la tuberculose et le paludisme¹, nous ne savions pas qu'elles réussiraient, elles ont dû relever de nombreux défis pour s'assurer que l'argent arrive, pour s'assurer de l'efficacité... Mais lorsque nous regardons les prochaines **47:02 potentielles entraves**, et nous avons tellement de distractions, politiquement, que les besoins internationaux comme celui-ci pourraient être éclipsés si nous ne faisons pas attention.

Vous savez, nous constatons un bilan phénoménal, le monde a mis 100 milliards au total, notre fondation est à un peu plus de 10 milliards. Mais nous pensons qu'il y a eu un retour de 20 pour 1. Donc si vous regardez juste les bénéfices économiques, c'est un chiffre assez fort comparé à tout le reste.

- Cette équation a 4 facteurs, un peu de multiplication : donc vous avez une chose à gauche, le CO2, que vous voulez amener à zéro ; et cela va être basé sur le nombre de personnes, des services que chaque personne utilise, en moyenne, l'énergie en moyenne pour chaque service, et le CO2 émis, par unité d'énergie. Alors regardons chacun de ces éléments et voyons comment nous pouvons les réduire à zéro, probablement qu'un de ces chiffres devra être proche de zéro. Ça, c'est de l'algèbre de lycée. Mais jetons un coup d'oeil. Tout d'abord, nous avons la population, le monde d'aujourd'hui compte 6,8 milliards d'habitants, il va atteindre les 9 milliards. Si nous faisons un excellent travail avec les nouveaux vaccins, les soins de santé, les services de santé reproductive, nous pourrions réduire ce chiffre de 10 à 15%.

48:34 Reiner Fuellmich :

Et maintenant, il y a 3 enquêtes criminelles très sérieuses en cours contre Bill Gates en Inde pour meurtre de masse. BlackRock doit être mis en accusation car il s'agit du principal véhicule par lequel les auteurs de ces crimes contre l'humanité ont acheminé l'argent qu'ils nous ont volé, à nous le peuple, vers les entreprises mondiales par lesquelles ils

1 https://en.wikipedia.org/wiki/The_Global_Fund_to_Fight_AIDS%2C_Tuberculosis_and_Malaria

contrôlent l'économie mondiale. Le président de BlackRock, Larry Fink, est membre du conseil d'administration du Forum Economique Mondial et à ce titre, il sait précisément qu'il s'agit de la création d'une pandémie par le Forum Economique Mondial. Il y a une diapositive qui montre comment il est membre du conseil d'administration du Forum Economique Mondial. Pouvons-nous voir cela ? Merci.

De plus, nous sommes en possession d'un document écrit par Blackrock, un résumé de la réunion annuelle 2019 des banquiers centraux à Jackson Hole, Wyoming. Il explique comment des réponses sans précédent ont dû être prises alors que de plus en plus de gens avaient commencé à comprendre qui avait volé leur argent et leurs actifs au cours des décennies, ce qui a d'abord entraîné la crise de Lehman, qui a de nouveau éclaté en septembre 2019 après toute cette impression d'argent. Des réponses sans précédent, c'est précisément ce que nous voyons avec cette pandémie de Corona. Permettez-moi encore une fois, pour paraphraser la dernière phrase d'Atticus Finch dans sa plaidoirie finale dans *To Kill a Mockingbird*, « pour l'amour de Dieu, croyez ces témoins » et inculpez ces accusés putatifs. Ces témoins experts ont des réputations impeccables et n'ont rien à gagner de leur témoignage. Beaucoup d'entre eux ont été dépeints à tort comme des nazis d'extrême droite parce qu'il disait la vérité sur le pouvoir. Tout comme Atticus Finch a sauvé la vie d'un innocent dans ce film, nous devons faire tout ce qui est en notre pouvoir pour sauver la vie et le gagne-pain d'innocents de la destruction par ces barbares. Merci beaucoup.

51:04 Viviane Fischer :

Merci, Me. Reiner Fuellmich pour votre plaidoyer final. Je voudrais maintenant donner la parole à Deepali Ohja, avocate de l'Inde.

51:18 Dipali Ojha :

Salutations, salutations à tous les estimés membres du jury. Merci au Juge Rui Fonseca et au Dr Reiner Fuellmich pour vos présentations. Je remercie également tous mes collègues érudits pour leur contribution à toutes les sessions qui ont eu lieu jusqu'à présent, et aussi les experts qui ont été les témoins, les témoins experts et qui ont fourni leurs idées et leurs observations tirées de leur expérience professionnelle de plusieurs années. Si l'on considère les témoignages des experts, si nous faisons aujourd'hui un d'inventaire de toutes les choses qui ont mal tourné et qui n'étaient pas scientifiques dans les actions de ceux qui étaient responsables de la formulation de la réponse à la pandémie, et de ces actions qui ont eu un impact direct, désastreux et qui ont changé la vie de tous ceux qui étaient à l'extrémité de cette réponse ; compte tenu de ce qui précède, nous pouvons facilement dresser une liste de questions pertinentes et sérieuses, qui sont restées sans réponse à ce jour, mais auxquelles nous devons réfléchir avant qu'il ne soit trop tard. J'ai énuméré certaines questions que je vais lire aux membres estimés du jury.

Pourquoi a-t-on présenté le vaccin comme la seule solution pour traiter le COVID-19 ? Qui a décidé qu'il n'existe aucun médicament connu qui soit efficace pour traiter le COVID-19 ? Pourquoi les médecins ont-ils été ignorés ? Qui, sur le terrain, traitaient les patients avec des traitements alternatifs précoces comme l'hydroxychloroquine, l'ivermectine et des thérapies alternatives comme l'Ayurveda, l'homéopathie, la naturopathie. Pourquoi a-t-on ignoré la médecine naturelle, qui a une longue et riche histoire dans le traitement efficace d'affections graves ? Pourquoi les médecins ont-ils été menacés d'annulation de leur licence, alors qu'il s ne faisaient que faire de leur mieux pour sauver des vies ? Pourquoi la prise de décision a-t-elle été concentrée et limitée à quelques privilégiés qui ont dicté au monde entier ce qui pouvait être fait et ce qui ne pouvait pas être fait ? Pourquoi ont-ils étouffé le débat scientifique dans le monde entier ? Pourquoi l'immunité naturelle a-t-elle été ignorée ? Nous avons vu beaucoup d'enthousiasme de la part des autorités autour des vaccins et des rappels ultérieurs ; pourquoi un tel enthousiasme fait-il défaut lorsqu'il s'agit de mener des études sur l'immunité naturelle ?

53:50

Rien n'est plus horrible que de minimiser, de nier et de cacher au public tous les événements indésirables graves survenus après l'administration des soi-disant vaccins COVID-19. Si la vraie science avait été suivie, nous n'aurions pas testé des individus sains, nous n'aurions pas envisagé le concept d'une transmission asymptomatique et nous n'aurions pas entrepris de vacciner la population en masse au milieu d'une pandémie. Et un aspect important de tout cela est l'aspect économique et financier. Les autorités gouvernementales et les autorités sanitaires chargées de formuler la réponse à la pandémie ont dépensé énormément d'argent dans des « experts » pour acheter les soi-disant vaccins, qui ont prouvé qu'ils n'empêchaient ni l'infection, ni la transmission et une personne doit recevoir des doses de rappel sans cesse renouvelées, avec une efficacité qui diminue au bout de 4 à 6 mois, ce qui la rend dépendante de ces injections à intervalles réguliers. Il y a donc un aspect économique et financier important.

Ensuite, pourquoi a-t-on ignoré les scientifiques qui ont répété à plusieurs reprises que le vaccin ne pouvait pas être la solution pour ce virus à ARN ? Nous avons tous la liberté de choisir, nous pouvons refuser un traitement particulier et opter pour celui que nous pensons ou dont nous avons confiance qu'il nous conviendrait vraiment. Pourquoi cette liberté a-t-elle été limitée et restreinte pour tout le monde à travers le monde ? Nous savons tous qu'il n'y a pas 2 personnes identiques en ce qui concerne la constitution corporelle, les antécédents pathologiques et les antécédents médicaux. Pourquoi n'a-t-on pas fait preuve de prudence en examinant les antécédents d'un patient avant de tester ces produits médicaux expérimentaux sur chaque personne dans le monde ? Dans le code pénal indien, nous avons une section

particulière qui définit la bonne foi, et elle dit que rien n'est dit être fait ou cru de bonne foi, qui est fait ou cru être fait sans le soin et la prudence nécessaires. Maintenant, les actions de ces défenseurs représentatifs putatifs, sont tout sauf dépourvues totalement de bonne foi. Maintenant, il y a plusieurs autres aspects qui nécessitent une attention urgente et immédiate que mes collègues couvriront dans leurs prochaines présentations. Et je suis sûre que les membres du jury examineront méticuleusement toutes les preuves qui ont été avancées par les experts jusqu'à présent, et que les membres du jury arriveront à une décision informée de rendre des actes d'accusation contre les 6 défenseurs putatifs. Merci beaucoup.

56:39 Viviane Fischer :

Je vous remercie Dipali Ojha pour votre plaidoyer final. Maintenant, je voudrais donner la parole à Dexter Ryneveldt, avocat de la défense d'Afrique du Sud.

57:00 Dexter Ryneveldt :

Merci beaucoup, Viviane. Merci beaucoup à tous mes savants collègues. Il y a Reiner, le juge Rui et l'avocate Dipali Michael Swinwood, Ana Garner ainsi que Virginie. Bonsoir, bonjour, honorables membres du jury. Si je dois titrer ma plaidoirie, ce sera : Le narratif covid-19, le plus grand assaut psychologique sur l'humanité, anxiété et peur. Je m'en remets au témoignage de Mme Vera Vera, une des dernières survivantes de l'Holocauste, et je cite, « les nazis utilisent le même état d'anxiété, la peur est le dénominateur commun. L'humanité est actuellement confrontée à une crise humanitaire sans précédent : la pandémie de covid-19. La question posée à chacun d'entre vous, honorables membres du jury : s'agit-il d'un événement naturel, issu de l'homme ou d'un événement intentionnel ? Un événement créé par l'homme. En répondant à cette question, le grand jury a enquêté sur la longueur et l'étendue de cette crise humanitaire sans précédent à travers le prisme du droit naturel.

Ce faisant, divers médecins, scientifiques, économistes, journalistes d'investigation et témoins non professionnels ont été invités à donner leur avis professionnel et personnel sur ce à quoi l'humanité est confrontée. Les preuves présentées ont permis de conclure sans ambiguïté, que la pandémie de covid-19 n'est pas un phénomène naturel, mais un événement intentionnellement créé, avec des conséquences désastreuses sur la survie de l'humanité du point de vue du santé public. Cela m'amène à la question de santé publique la plus importante : quelles sont les conséquences d'une urgence de santé publique de portée internationale proclamée par l'Organisation Mondiale de la Santé ? D'après le Dr. Sylvia Berhent, la preuve est claire, lorsque l'Organisation Mondiale de la Santé proclame une urgence de santé publique de portée internationale, l'objectif principal d'une telle proclamation est de fournir une réglementation...

Couper de 59:48 à 1:00:05

1:00:00 Dexter Ryneveldt :

Merci beaucoup. Donc je vais recommencer avec le paragraphe. Cela m'amène à la question de santé publique très importante : quelles sont les conséquences d'une urgence de santé publique de portée internationale proclamée par l'Organisation Mondiale de la Santé ? La preuve du Dr Sylvia Berhendt était claire, lorsque l'OMS proclame une urgence de santé publique de portée internationale, l'objectif principal de cette proclamation est de fournir une voie réglementaire pour la fabrication de vaccins. Elle a en ou tre déclaré dans le témoignage qu'une urgence de santé publique de portée internationale serait proclamée par l'Organisation Mondiale de la Santé en tant que pandémie, sans aucune conséquence juridique. C'est simplement intéressant pour les médias et de toute évidence, nous avons maintenant vu comment les médias ont utilisé cette pandémie déclarée pour créer de l'anxiété et instiller la peur dans la population. Chers membres de cet honorable jury, juste à partir de cette bribe de preuve, nous voyons comment la pandémie du Covid-19 s'est déroulée, et comment cela s'est joué, et comment cela se joue aujourd'hui, avec l'objectif principal de soumettre une population sans méfiance aux vaccins expérimentaux toxiques Covid-19 à ARNm. Jamais dans l'histoire de l'humanité une expérience médicale n'a été menée sur les populations du monde en masse, jamais non plus une expérience médicale n'a été menée en même temps dans chaque pays, sans aucune exception. Avec des conséquences politiques, gouvernementales et économiques désastreuses pour ces pays, s'ils devaient s'écarter de l'acceptable récit empoisonné de Covid-19.

Ceci, bien sûr, n'est possible que grâce à une planification méticuleuse et à la collaboration de tous les accusés et des co-conspirateurs dans chaque pays. Et bien sûr, n'oublions pas le rôle instrumental du labyrinthe de peur des médias de masse dans la mise en place de la peur et de l'anxiété. La société a été divisée intentionnellement par les défenseurs et de nombreux co-conspirateurs, avec l'aide des médias de masse, en groupes pro-Vax et anti-Vax, une farce absolue qui va à l'encontre du droit constitutionnel et naturel de l'identité souveraine de chaque citoyen et de son choix d'être le seul arbitre de ce qu'il fait et de ce qu'il reçoit dans son propre corps, avec la phrase familière "mon corps, mon choix". Grâce aux efforts concertés des défenseurs, une partie considérable des citoyens du monde viennent de servir de cobayes volontaires dans une expérience médicale, qui n'a jamais dépassé la phase animale de toute recherche médicale et scientifique. Les preuves ont montré que tous les sujets animaux dans l'expérience médicale et scientifique sur le vaccin ARNm, sont morts sans aucune exception. Jetons un coup d'œil et voyons ce qui est cité dans le Code de Nuremberg. Cependant, je ne vais pas m'épancher à ce sujet, car ma très compétente amie de France, Virginie, va entrer dans

beaucoup plus de détails concernant l'applicabilité du Code de Nuremberg. Mais pour faire exprimer de vue, j'aimerais que nous examinions le code 3 du Code de Nuremberg, que je vais rapidement lire et qui se lit comme suit : « L'expérimentation doit être conçue de telle manière : sur la base des résultats de l'expérimentation animale, sur la connaissance de l'histoire naturelle de la maladie ou de tout autre problème étudié, les résultats attendus doivent justifier la réalisation de l'expérience ». Il est clair, membres du jury, que ce n'était, et n'est pas le cas actuellement, avec les vaccins à ARNm contre le Covid-19.

Les preuves sont claires. Cela montre en soi que les défenseurs ont agi intentionnellement en ce qui concerne les vaccins Covid-19, sur la base des résultats sur les animaux. Dans l'histoire du SARS-CoV-2, ce n'est pas nouveau, et il a été avancé de façon frauduleuse par les défendants et les mass-média. Au début de la proclamation de l'urgence de santé publique de portée internationale, les médecins ont été informés de ne pas regarder la symptomatologie du Covid-19, mais plutôt de se concentrer sur les résultats du PCR, une rupture complète avec la norme en ce qui concerne la façon dont la première occurrence du SARS-CoV-1 a été traitée. Et pourtant, nous pouvons regarder le témoignage du Dr Astrid Stückelberger. Cela devrait suffire à prouver que les accusés et les médias ont commis des crimes contre l'humanité sur la base du droit naturel et du code de Nuremberg et même du droit constitutionnel de chaque pays. Il existe une corrélation scientifique directe entre les vaccins et la mort de nombreux citoyens dans le monde, ce qui est désormais un fait établi. Le plus grave étant en Israël est déclaré par Avital Livni et Ilana Rachel Daniel, les preuves du Pr. Arne Burkhardt viennent appuyer... (coupure de son)

1:06:40

... entre les vaccins et la mort de participants à travers les autopsies, que lui et son collègue pathologiste ont mené. Des preuves directes ont également été présentées par M. John O'Looney, un croque-mort du Royaume-Uni, un, et je cite, ce que sa preuve a été, ouvrons les guillemets : « L'année 2020 a passé, et ils ont annoncé qu'ils allaient commencer le vaccin le 6 Janvier 2021. J'ai eu une idée à ce moment-là. En fait, j'ai mentionné à un certain nombre de personnes que je soupçonnais que le taux de mortalité allait enfin augmenter, parce qu'il ne l'avait pas fait auparavant. Au moment où on allait mettre des aiguilles dans les bras ! Et c'est ce qui s'est passé. Il a explosé, je dirais, d'environ 300% du taux de mortalité normal, à partir du moment où ils ont commencé à vacciner. C'était horrible. C'était horrible. C'est la seule fois, sur toute cette période de 2 ans, que j'ai parlé de données pandémiques concernant la mortalité» fermez les guillemets. La preuve est claire et sans ambiguïté, que le taux de mortalité de la pandémie n'a pas été dû au virus du virus SARS-CoV-2 du Covid-19, mais plutôt, membres de l'honorable jury, il a été le résultat direct des effets indésirables des vaccins contre le Covid-19, comme indiqué dans la preuve par M. John O Looney.

Donc, par déduction, l'objectif principal des défenseurs et des médias de masse était de vendre le virus du SARS-CoV-2 comme un virus dangereux dans le but ultime d'amener les citoyens du monde à se faire volontairement injecter une substance expérimentale de modification génétique à base d'ARNm. Il est clair que cela va à l'encontre de tous les alinéas du Code de Nuremberg et de la loi naturelle, avec une seule et unique conclusion, celle que les accusés ont commis des crimes contre l'humanité. Les médias de masse étaient et sont toujours le porte-voix du narratif du Covid-19, bombardé à l'humanité. Pour le bien de l'argumentation, ils disent continuellement dans l'énoncé, « suivez la science », « faites-le pour vous-même dans votre communauté », « protégez-vous protégez-nous », avec l'objectif de tromper et de garder la population du monde non-informée des véritables dangers des vaccins Covid-19. Tout cela faisait partie de l'abus psychologique sur une population sans méfiance.

Ce message a agressé la psyché de la population qui s'est conformé au récit des défenseurs. Le témoignage de Meredith Miller a expliqué en détail comment les accusés utilisent les médias pour s'assurer que seul le récit toxique du Covid-19 soit perçu comme le seul vrai récit acceptable. Dans son témoignage, elle a expliqué pourquoi tant de citoyens dans le monde succombent au récit des défenseurs. Et selon elle, cela est possible comme une conséquence directe de la dissonance cognitive, ainsi que d'un phénomène appelé le syndrome de Stockholm. Avec la dissonance cognitive, les citoyens qui ont participé au vaccin Covid-19, une expérience médicale, perçoivent les défenseurs dans leurs propres gouvernements, les institutions individuelles, comme inoffensifs pour eux. En fait, quoi qu'ils proclament, quoi qu'ils conseillent, c'est dans leur propre intérêt ; en fait, ils n'ont que leur intérêt à cœur. Pour eux, ils ne peuvent pas percevoir une autre réalité, sans l'apport des défenseurs du gouvernement dans leurs vies. Ce qui explique alors le stratagème psychologique et l'action des défenseurs pour amener les gens à se vacciner, même si c'est à leur propre détriment. Le témoignage de Meredith Miller sur le syndrome de Stockholm a dressé un tableau réaliste et donné des raisons probables pour lesquelles les citoyens du monde ont estimé qu'ils n'avaient pas d'autre choix que de se faire vacciner pour retrouver une vie normale. Il est également évident que lorsque l'on retrace le développement du récit toxique autour du Covid-19, par l'accusé putatif, le Dr Fauci, tout a commencé au pas de course avec la phrase suivante : « Nous n'avons besoin que de 2 semaines pour aplanir la courbe », ce dont nous savons tous que c'était un gros mensonge effronté ; ces 2 semaines proverbiales sont maintenant presque 3 ans et tirent sur les 4 ans. Il a ensuite été suivi par : « Nous devons vacciner les gens en raison du bon taux d'efficacité des vaccins afin d'obtenir un retour à un sentiment de normalité ». Encore une fois, un gros mensonge effronté. Il s'avère que les accusés, en l'occurrence le Dr Fauci et Bill Gates, ont incité les citoyens à se faire vacciner par de multiples rappels, permettant ainsi aux sociétés pharmaceutiques d'engranger des milliards de dollars de recettes. Il s'agit d'un fait bien établi qui peut être facilement confirmé par mon éminent collègue,

le Dr. Reiner Fuellmilch, qui a eu tout un pannel d'extraits audios dans lesquels le défendeur Bill Gates déclarait ouvertement, sans même le nier, et confirmait que, quand il s'agit de vaccin, le retour sur investissement est énorme.

1:13:19

Les défenseurs ont atteint leurs objectifs diaboliques en déployant des méthodes psychologiques pour isoler physiquement et psychologiquement les gens par des actes de bonté perçus. Par exemple, une preuve supplémentaire apporté par Meredith Miller sont les vaccins gratuits, les incitations à la consommation, etc. Le Covid-19 est une menace pour la vie, en ce sens qu'il représente un grave danger pour la santé publique dans la civilisation telle que nous la connaissons ; c'est ainsi qu'ils nous l'ont vendu, ce qui a conduit à une incapacité perçue à découvrir les fautes des accusés, ainsi que leurs récits frauduleux et trompeurs alors qu'ils étaient placés dans une situation désespérante et un faible état de conscience. Cet état de désespérance s'est particulièrement reflété dans les statistiques des suicides qui se sont envolées depuis la mise en place des confinements. Ici nous nous basons sur les preuves fournies par le Dr. Ariane Bilheran, psychologue clinicienne française qui s'intéresse particulièrement à la philosophie, à la psychopathologie, au totalitarisme, au harcèlement et à la manipulation. D'autres preuves ont été apportées par le professeur Desmet, professeur de psychologie clinique, il a décrit un état d'esprit psychotique qui a été induit par les défenseurs et les co-conspirateurs dans tous les pays. Pour lui, dans un état psychotique de la désinformation ont été déployés pour amadouer la populace à participer à l'expérience médicale du vaccin Covid-19. L'objectif visé par la formation de la masse est de diviser la société en croyants et en non-croyants par rapport au narratif. Dans ce cas, nous avons des groupes pro-Vax ou anti-Vax. Selon cette définition de la formation de la masse, et selon le professeur Desmet, les faits parlent d'eux-mêmes. Les personnes qui succombent à la psychose de la formation de masse Covid-19, acceptent incontestablement et ont accepté le narratif de Covid-19 ont sont actuellement incapables de garder une distance critique leur permettant de voir que le récit est absurde et illogique. Ils vont même jusqu'à sacrifier volontairement tout ce qui est important aujourd'hui. Ils deviennent intolérants à toute voix dissonante en stigmatisant les personnes qui ne vont pas dans le sens du récit et, ce faisant, ils deviennent cruels et justifient leur cruauté par un devoir éthique de punir les non-croyants.

1:16:32

Et je crois, membres du jury, que chacun d'entre vous peut s'identifier à ce que je viens de dire en faisant spécifiquement référence aux preuves du Dr. Desmet, les gens qui ont été pris ou se sont soumis à ces vaccins toxiques voient comme un devoir éthique d'être cruels. Le Dr. Ariane Bilheran a exposé en détail la preuve montrant pourquoi les défenseurs ont été en mesure de causer un schisme dans la société entre croyants et non-croyants, montrant que le narratif Covid-19 joue la musique d'une dérive totalitaire, lorsqu'on le considère d'un point de vue politique, philosophique, psychopathologique. Elle a décrit dans la preuve qu'il s'agit d'un phénomène qui correspond à un délire collectif de paranoïa. La paranoïa est une psychose contagieuse dont le chef d'œuvre est le harcèlement. Avec une approche orientée vers un objectif, elle a déclaré que les défenseurs, et les gens au pouvoir cherchent à contrôler la souveraineté des identités individuelles au nom du bien commun d'un groupe et je crois que c'est là que le dilemme existe fondamentalement : Je vais le faire pour me protéger, mais surtout, je dois le faire pour le bien commun. C'est un conflit indirect entre le droit naturel et le droit constitutionnel. Avec un accent sur la préservation des droits individuels en fournissant des garanties que les droits aliénables de l'individu ne soient pas compromis au hasard, indépendamment de l'état de la société, c'est-à-dire une crise de la santé, ou toute autre crise sociétale.

Avec cet ensemble, les défenseurs et tous les collaborateurs dans chaque pays doivent être inculpés pour les atrocités de ces crimes contre l'humanité. Les preuves sont claires : les accusés méprisent de manière flagrante et intentionnelle les droits individuels pour leurs propres idéaux néfastes de réduction de la population. Ils ont considéré les individus comme de simples objets quant au vaccin mortel contre le Covid-19. Le Dr. Ariane Bilheran a mis en évidence le fait que les accusés ont intentionnellement réparti la population mondiale en de simples nombres : vous êtes soit un cas positif, ou un cas négatif. Elle a également corroboré le témoignage de plusieurs experts qui ont confirmé le rôle des médias de masse dans la débâcle du stress et de l'anxiété de Covid-19. En vous présentant les preuves, membres du jury, elle a mis en évidence le scientisme psychologique, l'une des méthodes également déployées comme une technique de prédiction qui ne semble jamais bouger car elle est comme un caméléon. Elle maintient les coupables au pouvoir, car le discours ne reflète plus l'expérience, c'est l'expérience qui doit s'adapter au discours. Dr. Fauci, Bill Gates, Dr. Tedros, ont été à l'avant-garde de ce scientisme psychologique, les faits parlent d'eux-mêmes, suivez les signes, qu'ils soient intentionnels ou non, ce sont les signes, ils ne mentiront pas, vous devez juste suivre les signes. C'est pour votre propre bien. Cependant, il est maintenant un fait indéniable que de nombreux citoyens ont malheureusement été sacrifiés sur ordre, l'ordre du scientisme psychologique. Comme cela a déjà été énoncé, le taux de succès de la narration Covid-19 n'aurait pas pu être atteint si ce n'avait été des médias, de la formation de masse, du totalitarisme, du Syndrome de Stockholm et de la dissonance cognitive dans la population ; ainsi que l'assistance diligente et obéissante des médias de masse. Quand nous parlons des médias de masse, nous parlons des conseils d'administration des médias, des investisseurs d'entreprise, des producteurs, des éditeurs, des journalistes ; tous doivent être tenus responsables des nombreux décès dus à leur comportement totalement et inexplicablement non-éthique ayant permis un état continu de peur et d'anxiété, en cachant des données médicales et scientifiques cruciales à la population.

Examinons maintenant le témoignage du professeur Crispin Miller, professeur à l'Université de New York, chercheur et conférencier sur la propagande et les médias, qui a déclaré dans son témoignage que les médias étaient et sont toujours le principal vecteur de ce récit mensonger et venimeux sur le Covid-19. Il a également déclaré sans équivoque que la

catastrophe du Covid-19 n'aurait jamais été possible sans la participation active de presque tous les médias du monde. Et une fois de plus, le mensonge parle de lui-même. Dans ses propres mots, il souligne que cette crise sans précédent est une « *guerre éclair* » de la propagande mondiale. Dans son avis d'expert, il a déclaré sans équivoque et sans ambiguïté que, selon lui, les médias ont propagé et mené la catastrophe du Covid-19. Les médias de masse ont lamentablement échoué dans les tâches qui consistent à empêcher le gouvernement d'aller trop loin et de priver les gens de leurs libertés ; ils ne parviennent pas à garder le gouvernement honnête, et le peuple bien informé, à prendre soin de lui-même et à protéger les libertés, selon le témoignage du professeur Crispin Miller. Pour lui, les médias sont corrompus par les revenus publicitaires et la concentration des entreprises. La fin de la propagande demeure de la responsabilité de tous les citoyens éclairés, de montrer que la prolifération des décès dus au vaccin Covid-19 est un fait indéniable, afin qu'il sera impossible pour tout négationniste de nier les preuves factuelles, comme il l'affirme.

Comme exemple, il a fait référence à la guerre du Vietnam et le nombre de cadavres du Vietnam qui a directement causé la fin de la guerre du Vietnam. Il s'agit d'une preuve qu'il a également mise en évidence : des exercices de propagande impératifs ont été entrepris dans le cadre d'études universitaires, des documents de recherche sur les phénomènes Covid-19 les plus bizarres ont été rédigés et les médias ont utilisé ces titres de recherche pour détourner l'opinion publique de l'explication la plus logique et la plus profonde de l'augmentation du nombre de victimes du vaccin Covid-19. Il est d'avis que le refus des médias de masse de prendre conscience de divers faits établis qui compliquent le récit officiel empoisonné ne justifie pas leur échec, même s'ils savent que les vaccins ne sont pas sûrs. C'est maintenant un fait bien établi et indéniable que les vaccins Covid-19 ne sont pas sûrs. Et la réclame constante dans les médias grand public pour dire que les vaccins sont sûrs, à l'égard des gouvernements du monde entier, est trompeuse et est littéralement un piège mortel, en y appelant la population. Cela montre en soi la l'intention très claire que les défenseurs, les médias de masse et les gouvernements du monde ont perpétré le plus grand mensonge scientifique et médical de tous les temps, et cela sans le moindre doute. Cela, membres du jury, restera dans les annales de l'histoire comme le plus grand film d'horreur psychologique perpétré sur des milliards de personnes.

1:25:38

Je fais maintenant référence au Professeur Werner Bergholz C'est un ingénieur, mais c'est dans le cadre de sa spécialité en science et pratique de la gestion du risque, qu'il a tiré 11 conclusions selon lesquelles les vaccins Covid-19 doivent être retirés immédiatement. En substance, ces preuves ont corroboré les propos du Dr Mike Yeadon, ancien vice-président de Pfizer, selon lequel la production de masse stable des vaccins n'a pas été atteinte. C'est un fait indéniable, et encore une fois, il spécifie en détail la raison pour laquelle, d'un point de vue scientifique de gestion des risques, et je cite : « *Les non conformités relatives aux exigences des bonnes pratiques de fabrication ne peuvent donner lieu à aucune indemnisation* ». En fait pour lui, cette clause d'indemnisation est maintenant nulle *ab initio*. Et cela corrobore encore le témoignage de Mme Deana McLeod du Canada. Elle a un diplôme en immunologie et en psychologie. Elle a déclaré dans son témoignage que l'étude n'était pas conçue pour prouver que les vaccins Covid-19 peuvent réduire les maladies asymptomatiques, réduire les hospitalisations ou les décès, réduire toutes les causes de morbidité et de mortalité, qu'ils sont totalement sûrs à court ou à long terme et qu'ils ne peuvent pas arrêter la transmission.

Cependant, n'oublions pas la masse de données concernant les blessures et les décès dus aux vaccins. Le plus grand nombre de décès pour un vaccin expérimental testé à ce jour dans l'histoire de l'humanité. Selon les USA, dans l'année qui a suivi la mise en œuvre des injections du vaccin, le taux de mortalité a dépassé 50% des décès liés à la vaccination de tous les autres vaccins sur une période de 30 ans. En soi, cela est choquant. Et ce sont les preuves qui ont été présentées par le Dr Alexandra Henrion-Caude, directrice de recherche en génétique. La lumière des preuves est concluante. Les confinements ont causé plus de mal que de bien et le message fourni par les défenseurs et leurs co-conspirateurs et collaborateurs dans chaque pays, a amené par tromperie le public non averti à prendre part à l'expérience médicale du vaccin Covid-19 qui cause plus de dommages en morts. Mesdames et messieurs les jurés, le décompte des décès dus au vaccin se tient encore quotidiennement et pour cette raison, les défenseurs doivent être tenus responsables, et ils doivent faire face à la pleine force de la justice.

Pour leur implication dans l'amplification de la preuve et le procès contre les accusés, je fais ici référence aux procureurs généraux du Missouri et de la Louisiane aux États-Unis d'Amérique qui ont conduit un procès dans le tribunal de district des États-Unis pour le district ouest de la Louisiane, division Monroe. Les procureurs généraux affirment que l'administration américaine actuelle et ses fonctionnaires, dont le Dr Fauci, se sont entendus avec de grandes entreprises technologiques, dont Meta, Twitter et YouTube, pour censurer des informations véridiques sur toute une série de sujets, dont le coronavirus, etc, sous couvert de lutter contre la désinformation. En ce qui concerne les preuves accablantes présentées à vous, membres du jury, nous soumettons respectueusement que les preuves présentées constituent une preuve *prima facie* que tous les accusés dans cette procédure modèle de Grand Jury sont engagés dans les crimes les plus odieux de tous les temps, et que le nombre de morts de ces atrocités dans le public s'accumule jour après jour. Il ne s'agit pas d'une question de savoir si vous devez inculper ou non, mais plutôt d'une question basée sur les preuves que vous devez inculper chacun des accusés pour les raisons qu'ils se sont concertés pour commettre le plus grand génocide médical et scientifique de l'histoire du monde. Je vous remercie d'avoir pris l'initiative de veiller à ce que la justice soit rendue et que des actes d'accusation soient finalement prononcés contre chacun des accusés. Merci.

1:31:21 Viviane Fischer :

Merci, Avocat Dexter Ryneveldt. Je voudrais maintenant donner la parole à Virginie de Araujo-Recchia, avocate en France. Allez-y, s'il vous plaît.

1:31:40 Virginie de Araujo-Recchia :

Chers collègues, merci pour vos conclusions. Estimés membres du grand jury, Votre Honneur, après avoir entendu les témoignages des experts internationaux et des victimes, je voudrais partager avec vous mes conclusions concernant spécifiquement la campagne massive d'injections expérimentales Covid-19 et la violation concomitante du droit à la vie avec une brève introduction philosophique sur la discrimination et la dignité humaine. Tous les êtres humains naissent et demeurent libres ou égaux en dignité et en droits. Elle confirme la supériorité des considérations humaines sur les considérations scientifiques. Seule l'acceptation de l'homme comme un être humain dans lequel la dignité et le respect sont une priorité en tant qu'attributs inaliénables attachés à chaque individu peut être reconnue de façon absolue. Tout être humain a droit à un traitement décent. La décence implique la bienveillance à l'égard d'autrui et la volonté de s'adapter à la personne de l'autre et à ses besoins. **La dignité est l'essence même de l'homme ; défendre la dignité ou sa propre dignité est donc défendre l'humanité. Cette protection prend la forme d'un devoir, le devoir de la communauté d'offrir une vie digne à tout le monde, un devoir essentiel.** La législation a tenté de définir cette vie unifiée et ces vies indépendantes qui concourent à l'autonomie de choix et de participation à la vie sociale et culturelle. Maintenant, rappelons que la définition de la santé. La santé est un état de complet bien-être physique, mental et social et pas seulement l'absence de maladie ou d'infirmité. Dans les fondements de la métaphysique des mœurs, Emmanuel Kant fait la différence entre ce qui a un prix et ce qui a une dignité. « *Dans le règne des fins tout a un prix ou une dignité. Ce qui a un prix peut être aussi bien remplacé par quelque chose d'autre, à titre d'équivalent ; au contraire, ce qui est supérieur à tout prix, ce qui par suite n'admet pas d'équivalent, c'est ce qui a une dignité.* »

Par conséquent, une société qui choisit que l'être humain mérite d'être traité avec dignité est celle que nous voulons, et si elle ne le fait pas, elle serait une société injuste, immorale, fondée sur la discrimination et l'exclusion. La famille humaine ne serait plus une, et serait remplacée par une hiérarchie de dignités. Au bas de la société, les hommes survivraient traités comme des choses. Selon les stoïciens, je ne puis ressentir une inquiétante étrangeté devant un autre humain, car c'est un humain, et un humain ne doit pas être un étranger pour un autre. Cicéron se fait l'écho de Térence et écrit : « *Je suis un homme et rien de ce qui est humain ne m'est étranger* ». Par conséquent, toute violence, toute discrimination à l'égard des personnes qui refuseront de se faire injecter une substance expérimentale, surtout lorsque le produit pharmaceutique en question est inefficace et nocif, voire mortel, viole tous les principes attachés à la dignité humaine.

1:35:25

Brefs commentaires sur la manipulation des médias de masse pour se faire inoculer des produits pharmaceutiques expérimentaux. A la suite de la déclaration du Dr Bilheran, je cite : « *Les virus sont inscrits dans notre ADN. Nous en touchons des centaines de millions chaque jour. Curtis Seto, virologue à l'Université de Colombie Britannique au Canada dit dans une étude de 2018, que c'est plus de 800 millions de virus qui sont déposés sur chaque mètre carré de la Terre chaque jour. Dans une cuillère à soupe d'eau de mer, il y a plus de virus que de personnes en Europe, nous avalons plus d'un milliard de virus chaque fois que nous allons nager, nous sommes inondés de virus. Un papier de 2011 publié dans Nature sur la microbiologie, a estimé qu'il y a plus d'un quintillion de virus sur Terre, environ 8% du génome humain est d'origine virale. Et les virus ont été autour bien avant l'espèce humaine sur la Terre, aidant à donner lieu à la vie. Quel genre d'idée folle est d'atteindre le zéro Covid ?* » Comme le Dr. Bilheran le confirme, l'idéologie nie les faits et les fabrique selon son bon vouloir et à sa réalité prophétique. Les masses la suivent car elles sont rassurées par son caractère pseudo-explicatif et global. La fiction devient réalité. A cet égard, le Covid-19 a un taux de létalité réel similaire à celui de la grippe saisonnière, selon l'éminent professeur Jon Ioannidis.

Un rapport intitulé « L'épidémie de Covid-19 a eu un impact relativement faible sur la mortalité en France » a été préparé par des experts français Laurent Toubiana, Laurent Mucchielli, Pierre Chaillot et Jacques Bouaud sur la question de la surmortalité et a été rendu public le 19 mars 2021. Je cite : « *L'épidémie de Coronavirus semble être ajouté à la liste des nombreux virus inclus, y compris la grippe commune saisonnière, causant plusieurs pathologies respiratoires. Il ne diffère pas de l'alternance des épisodes les plus graves de la saison de la grippe saisonnière. Par conséquent, la comparaison avec la peste médiévale, le choléra ou la grippe espagnole, qui sont florissantes dans les débats publics, sont totalement inappropriés.* » En novembre 2020, le renommé Dr Atkinson a déclaré : « *La chose principale est qu'il y a une hystérie publique totalement infondée qui est alimentée par les médias et les politiciens. Il s'agit d'une trahison. C'est le plus grand canular jamais perpétré sur un public sans méfiance. Ce Covid-19 n'est rien d'autre que la grippe saisonnière. Ce n'est pas Ebola. Ce n'est pas ce SARS. C'est de la politique qui joue à la médecine, et c'est un jeu très dangereux* ». Dans un article daté du 22 février 2021, un psychiatre français, le Dr Frédéric Badel, met en garde contre la manipulation des médias de masse. Celui-ci évoque des techniques sectaires et des suicides collectifs afin d'échapper à la fin du monde ou aux extraterrestres, dans ce cas de virus mortel, le sacrifice est présenté comme un salut. La réalité pèse lourd sur la vie quotidienne, les messages culpabilisants ont fait place au délire dans lequel les liens logiques se dissolvent.

1:39:22

Concernant la véritable nature de l'injection expérimentale Covid-19 : De très nombreux virologues et généticiens de divers pays occidentaux n'ayant pas d'intérêt particulier à se mettre en avant, nous disent que les produits actuellement sur le marché ne sont pas des vaccins, mais des substances génétiques injectables. A ce titre, la FDA a légalement qualifié ces produits de thérapie génique parmi une variété de thérapies de la catégorie des médicaments biologiques, absolument pas dans celle des vaccins. De plus, ces produits pharmaceutiques ayant reçu une autorisation de mise sur le marché conditionnelle, il est précisé qu'ils sont en période d'essai clinique jusqu'en 2023, 2024, ce sont donc des produits expérimentaux. Monsieur Stefan Oelrich président de la division pharmaceutique du groupe Bayer, s'est exprimé comme suit lors du sommet mondial de la santé de Berlin du 24 au 26 octobre 2021, devant 6000 personnes, 120 pays, des experts internationaux du monde académique, politique et du secteur privé. Je cite « *Les nouveaux vaccins à ARNm Covid sont en fait des produits de thérapie cellulaire et génique qui auraient été rejetés par le public sans une pandémie et un marketing favorable. On dit vraiment que cela va stimuler l'innovation. Nous, la société Bayer, croyons aux thérapies cellulaires génétiques, au final, nos vaccins à ARNm en sont un exemple. J'aime toujours dire que si nous avons effectué un sondage auprès du public il y a 2 ans : Seriez-vous prêt à vous faire injecter une thérapie génique ou cellulaire dans le corps ? Nous aurions probablement eu un taux de refus de 95 %.* » Le professeur Michael Yeadon a déclaré pendant la session 4 que bien qu'ils aient habilement réussi à les déguiser sous le mot vaccin, leur seul point commun avec un vaccin traditionnel est le mot. C'est tout. Il n'y a aucune autre similitude. Le professeur Alexandra Henrion-Caude le confirme également. Dans son rapport d'expertise daté du 11 novembre 2021, le terme vaccin ne peut pas être utilisé dans le sens conventionnel du mot, en relation avec ce qui est identifié comme les vaccins Covid-19 de Pfizer BioNTech, Moderna et AstraZeneca. En effet, ce ne sont pas des vaccins, mais des injections expérimentales génétiques autorisées de manière conditionnelle et temporaire en rapport avec le Covid-19. Nous sommes dans une recherche expérimentale, un essai thérapeutique, et non dans le cadre de la validation officielle d'un produit pharmaceutique, ici improprement nommé vaccin par rapport à la compréhension des utilisateurs.

Cela dit, je voudrais me concentrer sur l'application du code de Nuremberg afin que vous puissiez confirmer ou non, si cette campagne d'injection massive est une violation du droit à la vie, une violation du principe du respect de l'intégrité du corps humain. Avant la convention sur le génocide, le crime et le terme qui le désigne ont connu leur première consécration juridique officielle dans l'acte d'accusation de l'accusé devant le Tribunal militaire international de Nuremberg.

Le jugement du tribunal des crimes de guerre à Nuremberg a établi 10 normes auxquelles les médecins doivent se conformer lorsqu'ils effectuent des expériences sur des sujets humains, réunis en un nouveau code maintenant accepté dans le monde entier. Ce jugement a établi une nouvelle norme de comportement médical éthique pour l'ère des Droits de l'Homme de l'après-guerre et ce document énonce les exigences du consentement libre et éclairé du sujet humain. Le principe du consentement libre et éclairé protège le droit de l'individu à disposer de son propre corps. Le pouvoir historique de Nuremberg fut de consacrer un cadre normatif spécifique à l'expérimentation humaine, fondé sur l'idée que les sujets potentiels sont si vulnérables que leur protection et celle de l'humanité en ces matières ne peuvent être assurées que par des normes impératives liant les expérimentateurs au nom de l'ordre public, et en l'occurrence de l'ordre public international. Ce code reconnaît également que les risques doivent être mis en balance avec les bénéfices escomptés et que les douleurs et les souffrances inutiles doivent être évitées. Ce code reconnaît que les médecins doivent éviter les actes qui blessent des patients humains. Voici une citation : ²

« La grande majorité des preuves dont nous disposons indiquent que certains types d'expériences médicales sur des êtres humains, lorsqu'elles sont maintenues dans des limites raisonnablement bien définies, sont conformes à l'éthique de la profession médicale en général. Les protagonistes de la pratique de l'expérimentation humaine justifient leur point de vue par le fait que de telles expériences apportent à la société des résultats qui ne peuvent être obtenus par d'autres méthodes ou moyens d'étude. Tous s'accordent cependant à dire que certains principes de base doivent être respectés afin de satisfaire aux concepts moraux, éthiques et juridiques.

Norme 1 : Le consentement volontaire du sujet humain est absolument essentiel. Cela veut dire que la personne concernée doit avoir la capacité légale de consentir ; qu'elle doit être placée en situation d'exercer un libre pouvoir de choix, sans intervention de quelque élément de force, de fraude, de contrainte, de supercherie, de duperie ou autres formes sournoises de contrainte ou de coercition ; et qu'elle doit avoir une connaissance et une compréhension suffisantes de ce que cela implique, de façon à ce qu'elle puisse prendre une décision éclairée. Ce dernier point exige qu'avant d'accepter une décision positive, on fasse connaître au sujet de l'expérience : la nature, la durée, et le but de l'expérience ; les méthodes et moyens par lesquels elle sera conduite ; tous les désagréments et risques qui peuvent être raisonnablement envisagés ; et les conséquences sur sa santé ou sa personne qui pourraient éventuellement advenir du fait de sa participation à l'expérience. L'obligation et la responsabilité d'apprécier la qualité du consentement incombent à chaque personne qui prend l'initiative de, dirige ou travaille à l'expérience. Il s'agit d'une obligation et d'une responsabilité personnelles qui ne peuvent pas être déléguées impunément ;

Norme 2 : L'expérience doit être telle qu'elle produise des résultats avantageux pour le bien de la société, impossibles à obtenir par d'autres méthodes ou moyens d'étude, et pas aléatoires ou superflus par nature ;

2 Elle lit le code entier, j'ai pris la traduction moderne officielle sur internet (Wikipédia)

Norme 3 : L'expérience doit être construite et fondée de façon telle sur les résultats de l'expérimentation animale et de la connaissance de l'histoire naturelle de la maladie ou autre problème à l'étude, que les résultats attendus justifient la réalisation de l'expérience ;

Norme 4 : L'expérience doit être conduite de façon telle que soient évitées toute souffrance et toute atteinte, physiques et mentales, non nécessaires ;

Norme 5 : Aucune expérience ne doit être conduite lorsqu'il y a une raison a priori de croire que la mort ou des blessures invalidantes surviendront ; sauf, peut-être, dans ces expériences où les médecins expérimentateurs servent aussi de sujets ;

Norme 6 : Le niveau des risques devant être pris ne doit jamais excéder celui de l'importance humanitaire du problème que doit résoudre l'expérience ;

Norme 7 : Les dispositions doivent être prises et les moyens fournis pour protéger le sujet d'expérience contre les éventualités, même ténues, de blessure, infirmité ou décès ;

Norme 8 : Les expériences ne doivent être pratiquées que par des personnes scientifiquement qualifiées. Le plus haut degré de compétence professionnelle doit être exigé tout au long de l'expérience, de tous ceux qui la dirigent ou y participent ;

Norme 9 : Dans le déroulement de l'expérience, le sujet humain doit être libre de mettre un terme à l'expérience s'il a atteint l'état physique ou mental dans lequel la continuation de l'expérience lui semble impossible ;

Norme 10 : Dans le déroulement de l'expérience, le scientifique qui en a la charge doit être prêt à l'interrompre à tout moment, s'il a été conduit à croire — dans l'exercice de la bonne foi, de la compétence du plus haut niveau et du jugement prudent qui sont requis de lui — qu'une continuation de l'expérience pourrait entraîner des blessures, l'invalidité ou la mort pour le sujet d'expérience.

1 :49 :25

Les témoignages des experts internationaux sur les victimes ont démontré que les 10 normes du Code de Nuremberg n'ont pas du tout été respectées lors de la mise en œuvre de la vaccination de masse Covid-19. Parmi les critères déterminés pour définir le caractère licite ou illicite de l'expérience sur le sujet de l'expérimentation, dans la construction jurisprudentielle de Nuremberg, ce dernier endosse un rôle dont le répertoire d'action consiste en le simple exercice de 2 facultés, celle d'autoriser ou de ne pas autoriser l'acte qu'on se propose d'accomplir sur lui. Et là encore, on ne s'adresse pas à la faculté de consentir à la légère, il est censé être dans l'obligation de prendre une décision éclairée. Il a la faculté de se retirer ou de stopper l'expérience effectuée sur lui-même à tout moment sans condition et sans sanction. Logiquement, la condition de qualité de sujet est qu'il ait la capacité légale de consentir, ce qui exclut selon les critères de Nuremberg, l'expérimentation sur les enfants et toutes les personnes légalement irresponsables. Le consentement du sujet selon Nuremberg est le consentement d'un volontaire libre de se récuser à tout moment, pas d'un contractant qui s'oblige. Le consentement ici n'est en aucun cas mobilisé dans le cadre de l'échange créatif de la perte d'obligations. Mais comme condition sine qua non de l'autorisation donnée à l'expérimentateur de porter atteinte à l'intégrité physique d'autrui, en raison de l'expérimentation, telle que cette autorisation est accordée par les lois de l'humanité et les exigences de la conscience publique autant que par les principes généraux du droit pénal, tels qu'ils découlent des lois pénales de toutes les nations civilisées. Très important à garder à l'esprit : le consentement, avec son irrévocabilité, est le critère essentiel pour distinguer d'un point de vue pénal entre la victime et le sujet. Nous avons demandé au professeur Henrion-Caude si les personnes injectées étaient capable de donner un consentement libre et éclairé pour prendre une décision éclairée, à cela le professeur a répondu par la négative.

A propos de l'expérience : Les juges de Nuremberg prennent soin de fonder la légalité des expériences non pas tant sur une définition dogmatique que sur des critères pragmatiques de mise en œuvre comme tout ce qui est mis en place par l'expérimentateur pour éviter les conséquences dommageables réelles ou potentielles pour les sujets de l'expérience. L'expérience doit être menée de manière à éviter toute souffrance physique ou mentale et toute blessure inutiles ; en particulier, des dispositions doivent être prises ou des moyens fournis pour protéger le sujet de l'expérience contre le moindre risque de blessure, d'invalidité ou de mort. Si un certain niveau de risque est admissible, il doit être proportionné. Le niveau de risque à prendre ne doit jamais dépasser celui de l'importance humanitaire du problème que l'expérience cherche à résoudre. Les expérimentateurs doivent être des personnes scientifiquement qualifiées, leurs compétences professionnelles doivent être du plus haut niveau et non seulement ordinaires. L'article 10 postule un scientifique capable d'exercer la bonne foi et le jugement prudent requis de lui. Honnêteté, bonne foi, prudence. Ce n'est vraiment pas ce dont nous avons été témoins lors de la campagne d'injections Covid-19 de masse. Concernant l'expérience elle-même, elle doit être de nature à produire des résultats avantageux pour le bien de la société, impossibles à obtenir par d'autres méthodes moyens ou étude, pas trop aléatoires ni superflus par nature. L'économie du risque et du

résultat vaut probablement mieux que de faire courir un risque quelconque à des sujets humains s'il existe des possibilités de faire autrement.

Comme le virus du SRAS-CoV-2 est équivalent à la grippe, et qu'il existe plus de 15 traitements disponibles pour la prévention ou la guérison, qui présentent un niveau de preuve élevé selon le principe classique de la preuve scientifique avec l'ivermectine, l'hydroxychloroquine, les stéroïdes, les antihistaminiques, la fluvoxamine, la Colchicine, etc. la vitamine D, la vitamine C, le zinc, l'artémisia, il n'y avait pas besoin de produire d'urgence et d'imposer des injections expérimentales avec une bio technologie nouvelle. Le Dr Shankara Chetty au cours de la session 4 nous a rappelé que le 1er travail du médecin pour établir un diagnostic consiste à analyser les symptômes de son patient et non pas à demander le résultat d'un test inefficace. Il a traité ses patients avec un protocole qu'il a établi : hydroxychloroquine, stéroïdes et antihistaminiques, vu la suspicion que la protéine spike provoque une allergie. Et ça marche. Il a même déclaré que l'injection expérimentale prolongera l'exposition à l'agent pathogène, qui est une protéine spike contenue en grande quantité dans ces produits pharmaceutiques.

Le Dr Bryan Ardis a demandé pourquoi ne pas utiliser l'ivermectine au lieu du remdesivir qui cause des dommages et la mort, mais qui est pourtant largement promu par le Dr Fauci. Egalement administré aux enfants maintenant aux États-Unis. Le Dr Ardis a également parlé du Midazolam, qui est comme le Rivotril en France, et qui a causé de nombreux décès parmi les personnes âgées, comme le témoigne John O'Looney, un directeur de funérailles du Royaume-Uni. Nous avons demandé au professeur Bhakdi si l'OMS, les agences de santé publique, les producteurs de produits pharmaceutiques expérimentaux concernés, leurs entrepreneurs et investisseurs, avaient respecté les 10 normes du Code de Nuremberg, ce à quoi le professeur Bhakdi a répondu catégoriquement, non. Quelques observations de plus. Concernant l'injection thérapeutique génique, le principe de précaution n'a pas été appliqué. Les études randomisées qui ont conduit à l'autorisation conditionnelle de mise sur le marché ont toutes été menées par les fabricants eux-mêmes. Pas d'indépendance dans ce mauvais essai clinique randomisé. Les autres études en vie réelle sont presque toutes financées directement ou indirectement par ces mêmes laboratoires pharmaceutiques. Il n'y a pas eu d'études de génotoxicité, de cancérogénicité, de tératogénicité. Sous prétexte que cela ne s'applique pas à des vaccins. Tous ces produits sont des thérapies innovantes qui utilisent des acides nucléiques jamais utilisés sur une population saine. Il n'y a actuellement pas ou très peu de données disponibles, en particulier pour le produit de Pfizer, pour soutenir des études dont les résultats ne seront pas publiés avant décembre 2023. L'anaphylaxie, les preuves de sécurité d'importance, l'utilisation pendant la grossesse, l'utilisation chez des patients immunodéprimés, des patients fragiles avec comorbidités, des patients avec des troubles auto-immuns ou inflammatoires, les données de sécurité à long terme. À ce jour, il n'y a pas eu de vérification officielle de la composition exacte de ces produits pharmaceutiques expérimentaux. Malgré les fortes suspicions souvent déclarées d'excipients interdits. Oxyde de graphène, ALC-315. Le Dr Gatti a déclaré avoir observé des nanoparticules, des nano-entités non biocompatibles et certainement responsables d'effets secondaires dans les substances expérimentales Covid-19. Il faut relever que de la documentation classifiée de la FDA concernant l'injection expérimentale présente ce précédent code, correspondant à la divulgation d'informations qui entraveraient l'application d'une technologie avancée au sein d'un système d'armement américain.

1:58:44

Des milliers de décès et des effets secondaires graves sont signalés à la suite de la campagne de masse d'injections Covid-19. La base globale de vigilance de l'OMS, Vigiaccess, montre qu'en 1 an, le nombre de rapports d'événements indésirables rapportés pour les injections pharmaceutiques Covid-19 est 10,8 fois plus élevé qu'en 53 ans pour tous les vaccins contre la grippe. En 53 ans de vaccination contre la grippe 267'000 enregistrements signalés. Depuis le début de la campagne de vaccination Covid-19, le professeur Henrion-Caude a déclaré lors de la session 4 que la base de données Vigiaccess contenait plus de 3 millions d'événements indésirables signalés, en février 2022. En outre, un rapport confidentiel de Pfizer, obtenu et publié à la suite d'une procédure de liberté d'information, fournit des données sur les décès et les événements indésirables enregistrés par Pfizer depuis le début du projet de vaccination de décembre 2020 à fin février 2021. Sur une période très courte de moins de 3 mois, le rapport confidentiel de Pfizer contient des preuves détaillées de l'impact des injections expérimentales sur la mortalité ou la morbidité. En février 2021, Pfizer avait déjà reçu plus de 1'200 rapports de décès probablement dus au vaccin et des dizaines de milliers de rapports d'effets indésirables, dont 23 cas d'avortement spontané sur 270 grossesses, et plus de 2'000 rapports de problèmes cardiaques. De nombreux experts internationaux nous avertissent depuis des mois que ces injections risquent de bloquer toutes nos défenses immunitaires, ce qui nous mettrait en situation de danger permanent. Notamment, le professeur Vanden Bossche, qui avait d'importantes responsabilités au sein des laboratoires Pfizer et Novartis. Le professeur Mike Yeadon, ex vice-président de Pfizer, le professeur Sucharit Bhakdi, le professeur Robert Malone, le professeur Peter McCullough, qui nous mettent en garde en nous conseillant d'arrêter immédiatement cette soi-disant campagne de vaccination. En effet, il est dénoncé que ce médicament expérimental provoque un phénomène d'aggravation dépendant des anticorps contre les variants, la facilitation de l'infection par ce produit pharmaceutique expérimental peut amener les gens à développer des formes plus graves de la maladie que s'ils n'étaient pas vaccinés. Avec les doses de rappel, le phénomène est accentué et peut fragiliser les personnes. En effet, si d'une part, nous assistons à une augmentation impressionnante du nombre d'effets néfastes immédiats, d'autre part, nous n'avons aucune idée des effets à long terme, notamment ceux annoncés par plusieurs virologues de renommée mondiale. Alors que l'agence fédérale américaine des médicaments a pu mettre fin à un essai clinique suite à un seul décès. Selon le Dr McCullough, 25 à 50 décès au cours d'une comparaison

de vaccins sont largement suffisants pour mettre fin à un essai clinique, selon les règles éthiques communément admises. Nous avons franchi ces limites éthiques avant même que ces produits expérimentaux ne soient mis sur le marché. Ce n'est pas acceptable. De plus, ces produits sont inefficaces. Dans une étude datée du 13 septembre 2021, dans le Journal européen d'épidémiologie, les auteurs constatent que les populations les plus vaccinées sont aussi celles où l'on constate le plus de cas de Covid-19 et vice-versa. Une méta-analyse publiée le 14 juillet 2021 a démontré que l'immunité humaine naturelle au SARS-Cov-2 est efficace contre tous les variants ; une autre étude en préimpression de l'université de Tel Aviv publiée le 24 août 2021 indique que l'immunité naturelle serait environ 13 fois plus forte que celle obtenue en recevant 2 doses d'injection de Pfizer BioNTech. Enfin l'immunologiste J. Bart Classen a publié le 25 août 2021 le résultat de son analyse des essais cliniques randomisés des vaccins génétiques Pfizer, Moderna, Janssen.

Comme d'autres scientifiques l'ont exprimé, il conclut après avoir réanalysé les données de ces essais cliniques en prenant en considération les morbidités toutes causes dans le groupe vaccin par rapport au groupe placebo de l'essai, que le vaccin ne présente alors pas d'avantage pour la santé. Tous les essais montrent une augmentation statistiquement significative de la morbidité toutes causes confondues dans le groupe vacciné par rapport au groupe placebo. Sur la base de ces données, je cite, « Il est presque certain que la vaccination de masse Covid-19 est nocive pour la santé de la population générale. Les principes scientifiques dictent que la vaccination de masse contre le Covid-19 doit être arrêtée immédiatement car nous sommes confrontés à une catastrophe publique induite par le vaccin.

Il y a des conséquences sur la fertilité. De plus, en lisant le rapport du professeur Alexandra Henrion-Caude et après avoir pris connaissance d'une intervention vidéo, nous constatons qu'il y a des raisons très sérieuses de s'inquiéter des conséquences des substances génétiques expérimentales sur la fertilité des personnes en âge de procréer. Ainsi que pour les futures générations. La fiche technique de ces produits pharmaceutiques expérimentaux indique qu'aucune étude préalable n'a été menée pour déterminer les effets nocifs potentiels sur les femmes enceintes et les fœtus. Abus de faiblesse et incitation aux femmes enceintes ou allaitantes à participer à un essai clinique. Les gynécologues et autres spécialistes du monde entier voient un nombre très élevé de fausses couches et de troubles des cycles menstruels des femmes qui ont reçu l'injection de la substance génétique expérimentale contre le SARS-CoV-2. Voici ce que dit le Dr James Thorp, gynécologue obstétricien et membre du Florida Board of Maternal and Fetal Medicine, dans une lettre datée du 12 janvier 2022, à laquelle il a joint la référence de 1'019 publications scientifiques revues par les pairs, alertant l'American Board of Obstetrics and Gynaecology. Je cite, car c'est très important : « Les menaces que vous avez fait circuler auprès de tous vos spécialistes et sous-spécialistes ont eu pour effet de pousser les injections de thérapie génique expérimentale chez toutes les femmes en âge de procréer et les femmes enceintes, avec des conséquences extrêmement graves. De nombreuses sources indépendantes dans le monde entier ont observé une augmentation significative de fausses couches, de décès fœtaux, de malformations fœtales, d'inflammations graves du placenta, de graves RCIU (retard de croissance intra-utérin), de décès néonataux, de décès de nourrissons, de maladies auto-immunes chroniques permanentes de l'enfant nouveau-né, de syndromes d'immunodéficience permanents, de maladies chroniques permanentes du SNC, de déficience cognitives chroniques, de troubles épileptiques, et d'apparition de cancers néonataux chez les nourrissons, d'infections opportunistes, ainsi que de nombreuses autres conséquences désastreuses. Veuillez comprendre et reconnaître qu'il ne m'incombe pas de prouver cela à l'association des gynécologues ou à qui que ce soit d'autre. Il incombe plutôt à ceux qui recommandent cette thérapie génique expérimentale extrêmement dangereuse de présenter les données de sécurité avant de la proposer à toutes les femmes enceintes. Les études animales démontrent clairement que les nanoparticules lipidiques, avec leur chargement d'ARNm, traversent toutes les barrières créées par Dieu, y compris la barrière hémato-encéphalique, la barrière placentaire et la barrière hémato-encéphalique fœtale. On sait également qu'il existe une concentration très élevée de nanoparticules lipidiques dans les ovaires de la mère, du fœtus et du nouveau-né. Comme vous le savez, un fœtus féminin naît avec tous ses gamètes (environ 1 million d'ovules) dans les ovaires et chacun est exposé à ces nanoparticules lipidiques potentiellement toxiques. Il est maintenant largement connu et compris que le « vaccin », qui est en fait une thérapie génique expérimentale, fonctionne en induisant une inflammation. Or, l'inflammation chez l'embryon et le fœtus en développement est un signe distinctif de dommages permanents, de malformations, de décès, d'insuffisance placentaire et de maladies chroniques potentiellement permanentes pour la progéniture, notamment de graves perturbations immunologiques et la perturbation des récepteurs TOL7 et TOL8 sur les membranes cellulaires. La perturbation des récepteurs TOL7 et TOL8 qui sont responsable de la surveillance immunitaire et de la suppression des cancers et des infections opportunistes dans l'organisme, notamment l'herpès, le zona, le CMV, le HPV, la tuberculose, la toxoplasmose et bien d'autres.

2:09:06

Le professeur Sucharit Bhakdi a déclaré la même chose pendant les sessions. Le Dr Ryan Cole, pathologiste de premier plan, a constaté une augmentation frappante de cancers extrêmement rares chez les nouveau-nés et les nourrissons. Maintenant, les mesures de planification destinées à prévenir les naissances sont considérées comme un acte qualifié de génocide. Dans un article daté du 14 avril 1945, intitulé « *Genocide - a modern crime* » (Le génocide - un crime moderne), Raphael Lemkin, un juriste qui a inventé le terme de génocide, énumère entre autres ce qui suit : « Cette agression constitue une menace grave pour la vie, la liberté, la santé ou la survie économique, ou pour l'ensemble de ces facteurs réunis. Les auteurs peuvent être des représentants de l'État ou de groupes politiques ou sociaux organisés, la responsabilité devra incomber aux individus. Tant à ceux qui donnent les ordres qu'à ceux qui les exécutent. Le coupable ne pourra pas faire valoir pour sa défense qu'il a agi conformément aux lois de son pays, puisque le génocide doit être déclaré contraire au droit international et à la morale. » Dans un article de 1947 intitulé « *Genocide as a crime under*

international law » (Le génocide en tant que crime de droit international) Raphael Lemkin inclut dans la définition du génocide non seulement le meurtre de masse, mais aussi le contrôle forcé des naissances, les avortements imposés, la stérilisation forcée, ainsi que les dispositifs qui mettent sérieusement en danger la vie et la santé.

Il y a aussi la question de modification du génome humain, suite au rapport du 10 novembre 2021, rédigé par le professeur Alexandra Henrion-Caude. Je cite : « Au-delà de la sécurité, quel est le risque éthique lié à l'administration d'ADN recombinant ou d'ARN exogène ? Quels sont les risques éthiques de la modification du génome et de leur transmission suite à l'administration d'ARN synthétisés artificiellement ainsi que d'ADN recombinant ? La modification du génome est-elle un scénario qui a été envisagé et discuté ? La lisibilité de cette modification est-elle anticipée, comprise et souhaitée ? » Ces questions sont d'autant plus importantes dans les pays où la Convention d'Oviedo pour la protection des droits de l'homme et de la dignité de l'être humain à l'égard des applications de la biologie et de la médecine a été ratifiée en 1997.

02:12:03

Cette convention vise à prévenir les dérives possibles de toutes les techniques de génie génétique. En effet, l'introduction de séquences non naturelles dans le génome humain et donc non choisies par la nature, comme c'est le cas avec ces vaccins ARNm et l'utilisation de vaccin OGM, pourrait exposer l'humanité à des risques imprévisibles et désastreux. Ceci nous ramène à l'analyse de Raphael Lemkin qui insistait sur la nature biologique imprévisible du génocide, comme visant à la dégradation physique voire à la destruction de la population concernée. Il était fermement convaincu que le génocide relevait du droit naturel et qu'il n'était fondamentalement pas différent de l'homicide. Comme dans le cas de l'homicide, c'est le droit à l'existence, les droits naturels des individus qui sont en cause. Faire du génocide un crime, c'est proclamer le principe du droit naturel à l'existence de chaque groupe national, racial et religieux. Il ajoute que l'effectivité de la destruction partielle ou totale du groupe n'est pas nécessaire pour conclure à l'existence d'un génocide. Il suffit que l'un des actes énumérés dans la définition soit perpétré avec une intention spécifique.

En ce qui concerne la solution apportée par les juges du procès du code de Nuremberg à travers le procès dit de Nuremberg, la défense des auteurs s'appuie sur le point principal suivant : dans un état totalitaire en temps de guerre, il n'y a pas de responsabilité personnelle. C'est une nécessité de l'État qui se substitue à la volonté individuelle, et il n'y a pas de consentement valable ni des médecins expérimentateurs ni des sujets. Dans ces conditions, l'intérêt de la science, au service de la défense de la nation, prime sur celui de l'individu. N'est-ce pas ce à quoi nous assistons actuellement ? Au cours du procès de Nuremberg, les juges prirent progressivement conscience de l'insuffisance du matériau normatif fourni par le serment d'Hippocrate pour trancher les débats sur l'universalisme des règles de la morale médicale. Ils disent clairement que toutes ces expériences impliquant brutalité, torture, blessures invalidantes et décès ont été menées au mépris total des condamnations internationales, des lois et coutumes de la guerre, des principes généraux du droit pénal tels qu'ils résultent des lois pénales de toutes les nations civilisées et du Conseil de Contrôle. Il est clair que l'expérimentation humaine, dans de telles conditions, est contraire aux principes du droit de la nation, tels qu'ils résultent des usages établis par les nations civilisées, aux lois de l'humanité et au diktats de la conscience publique. Concernant les prévenus, et ce sera ma dernière observation, la Fondation Bill et Melinda Gates finance l'OMS, le Forum Economique Mondial, l'Alliance pour les Vaccins GAVI qui promeut les vaccins dans le monde. M. Gates gagne une fortune considérable avec les vaccins, nous l'avons vu dans la vidéo, beaucoup plus qu'avec Microsoft, comme il l'a dit publiquement.

Nous avons demandé au Professeur Mike Yeadon si cela pouvait être de simples erreurs de la part des fabricants de vaccins. Le professeur Mike Yeadon a répondu que, je cite « *Les 4 grandes entreprises qui ont mis au point ces vaccins génétiques ont toutes décidé de choisir les parties les plus inappropriées du virus pour fabriquer un vaccin. Alors comment ces quatre sociétés, ont-elles pu indépendamment, à moins qu'elles ne soient de connivence, faire exactement les mêmes erreurs ? Eh bien, non, elles n'ont pas pu. Elles se seraient corrigées mutuellement et auraient sûrement proposé plusieurs modèles différents. Si vous ne parvenez pas à être premier de la classe ou à vous démarquer clairement de la concurrence, vous abandonnez généralement la lutte ou vous faites quelque chose de différent. Mais non, tous les quatre ont présenté un projet mal conçu et ont fait les mêmes erreurs. À propos, si vous lancez un nouveau programme, la probabilité qu'il soit un jour sur le marché est une fraction de 1%. C'est ce qu'on appelle le taux d'attrition. Lorsque les programmes passent de leur phase de création à leur phase de développement, la probabilité qu'ils arrivent sur le marché est très faible. Quelle est la probabilité pour que les quatre scientifiques aient pu réussir en même temps ? Je dirais qu'on peut montrer mathématiquement qu'elle est infiniment petite. Donc, ils n'ont fait aucune des choses qu'ils disent avoir faites. Par conséquent, je crains qu'il y ait une conspiration, une collusion entre les entreprises pharmaceutiques, les régulateurs et les personnes qui leur permettent d'aller de l'avant. Donc, non, ça ne peut pas être une erreur.* »

À propos des médicaments expérimentaux Covid-19, Rochelle Walensky, directrice du Centre Américain de Prévention et de Contrôle des Maladies, le CDC, a déclaré lors d'une interview le 6 mars 2022 : « *Nous étions si nombreux à vouloir qu'ils soient utiles. Peut-être avons-nous été trop enthousiastes et trop optimistes* ». Nous rappelons également que le directeur de Pfizer, principal producteur des ventes de l'injection expérimentale Covid-19, M. Albert Bourla, a obtenu un diplôme de vétérinaire et un doctorat en biotechnologie de la reproduction. Ce dirigeant ne se soucie pas des conséquences dévastatrices des projets qu'il met sur le marché et n'hésite pas à faire des déclarations trompeuses et

manipulatrices. Rien d'étonnant de la part d'une multinationale multi-récidiviste. En effet, nous constatons de nombreux faits de corruption de la part des médecins et des fonctionnaires du gouvernement ainsi que des faits de publicité mensongère, ce qui est corroboré par des articles de presse concernant Pfizer. Par exemple, depuis 1995, Pfizer Inc a dû payer **6,6 milliards** de dollars à la suite de **42 procès**, dont **6 sont actuellement en cours**. Albert Bourla PDG Pfizer a déclaré lors d'une interview datée du 12 mars 2022, « *Ce type de produit pharmaceutique n'était pas la spécialité de Pfizer, mais ILS ont dit qu'il fallait le faire* ». « ILS ont dit qu'il fallait le faire » Tout est dit dans cette phrase.

J'espère que cette observation vous aidera à vous faire une opinion sur la responsabilité des contrevenants. Je vous remercie d'avoir pris le temps d'écouter mes conclusions.

02:19:31 Viviane Fisher:

Merci beaucoup, Maître Virginie De Araujo-Recchia. Je voudrais maintenant donner la parole à Michael Swinwood, avocat au Canada.

02:19:50 Michael Swinwood:

Merci beaucoup, Virginie. Merci à tous les intervenants ici présents qui ont présenté une dissertation impressionnante sur les preuves accablantes qui parlent de ce canular. Et comment écrit-on canular, mesdames et messieurs, dans ce jury, on écrit canular C-O-R-O-N-A-V-I-R-U-S. Depuis le tout début du coronavirus, il n'y a eu que des mensonges, de la manipulation et de la propagande, tous conçus pour amener l'humanité sous le manteau du secret de l'élite qui a, par essence, introduit des crimes contre l'humanité dans nos vies. Aujourd'hui, je veux parler un peu de l'eugénisme et du génocide, mais je souhaiterais partager avec vous le contexte qui me permet de donner un éclairage sur ces 2 questions. Au cours des 25 dernières années au Canada, j'ai agi au nom des peuples autochtones. Et lorsque nous avons commencé notre travail avec les peuples indigènes, nous nous sommes posés la question suivante : comment cela est-il arrivé ? Cette dégradation, cette dissémination, cette destruction absolue. Ma collègue Virginie a mentionné Raphael Lemkin, et c'est à lui que l'on doit la mise en avant des questions relatives au génocide. Le mot lui-même vient de la combinaison de deux mots : *Genos et Cide*. *Genos* signifie race et *Cide* signifie meurtre. Ainsi, le meurtre d'une race est défini comme suit en vertu de la convention sur le génocide des Nations Unies. Il comporte 5 éléments : le meurtre pur et simple d'une race, l'imposition à un groupe de conditions de vie visant à l'exterminer -et écoutez bien, l'imposition de conditions de vie visant à causer des dommages mentaux ou physiques, la stérilisation et le transfert de groupes d'enfants d'un groupe à un autre, comme nous l'avons vu au Canada dans la catastrophe des pensionnats. Imposer des conditions de vie conçues pour causer des dommages mentaux ou physiques équivaut au canular connu sous le nom de coronavirus.

Que s'est-il passé sous le régime de l'OMS et du Forum Économique Mondial et de l'association BlackRock, le Wellcome Trust, la Fondation Bill Gates ? Tous ces personnages dont nous parlons sont des défenseurs putatifs mais si nous les examinons vraiment, ce sont des personnages très nocifs. Et ce qu'ils ont en tête est quelque chose qui a été commencé il y a longtemps. Il est important d'avoir une certaine vision de l'histoire afin de comprendre le pourquoi. Pourquoi cela arrive-t-il ? Qu'est-ce qui peut bien se passer dans l'esprit d'êtres humains lorsqu'ils commettent un tel crime contre l'humanité, sachant pertinemment que ce dont ils parlent est fabriqué ? Le virus est fabriqué. Le test PCR est fabriqué. La vaccination, qui n'est pas une vaccination, mais une expérience de thérapie génique bien définie dans leurs propres dépôts de titres aux États-Unis, une expérience de thérapie génique. Ce n'est pas une vaccination. Sur les 3 fronts, le virus, les tests, la vaccination, ce ne sont que des mensonges. D'abord et avant tout, le virus n'a jamais été isolé ou purifié. Nulle part dans le monde ce virus n'a été isolé ou purifié. La personne qui a inventé le test PCR dit qu'il est inutile. Toutes les preuves scientifiques relatives au test PCR démontrent qu'il n'est absolument d'aucune utilité pour évaluer la présence de coronavirus. Et enfin, à quand remonte la dernière fois où vous êtes allé chez le médecin et qu'il vous a planté une aiguille dans le bras sans vous dire ce qu'elle contenait parce qu'il ne pouvait pas vous le dire, parce qu'il ne voulait pas vous le dire ? L'humanité a donc dû tirer des conclusions à ce sujet.

Ce comité sur le coronavirus, dirigé par le Dr Reiner Fuellmich, et tous les avocats que vous avez vus ici aujourd'hui, ainsi que toutes les personnes qui y ont participé le font dans le but que la vérité soit dite quelque part, car ce qu'on vous dit n'est que mensonge odieux et manipulation. Si vous voulez savoir un peu pourquoi nous sommes dans la situation dans laquelle nous sommes, je vais vous ramener à 1215. Je vais vous ramener en 1215, car à cette époque, le roi d'Angleterre avait été excommunié de l'Église catholique romaine. Pour ne pas se retrouver dans ce qu'il considérait comme une situation terrible qui le conduirait en enfer, il a rampé jusqu'au pape et lui a demandé "Que puis-je faire pour nous ramener dans l'Église?" Et le pape lui a répondu : "Vous me prêtez un serment de fidélité à perpétuité et je vous laisserai revenir". Et donc le serment de fidélité de 1215 du Roi Jean au pape de Rome était le suivant : « *Moi, Roi Jean Ier, je renonce par la présente à la souveraineté du Royaume-Uni, de la Grande-Bretagne et de l'Irlande à perpétuité, liant mes héritiers et successeurs* ». Aujourd'hui, la Reine d'Angleterre, Elizabeth II, en fait de la Maison Saxe-Cobourg et Gotha, d'Allemagne, pas d'Angleterre mais d'Allemagne, doit faire un rapport au pape sur une base annuelle. Il y a 2 sociétés qui ont été formées et qui entrent dans l'histoire dont nous parlons aujourd'hui, -le canular du coronavirus. En 1344, le roi d'Angleterre a décidé de mettre en place quelque chose qui lui permettrait d'être protégé par les barons, les barons terriens, les ducs, et cetera. Il a donc formé ce qu'on appelle l'Ordre de la Jarretière, dont la plupart des gens ne savent pas grand-chose, mais c'est la plus grande organisation franc-maçonne du monde et elle est dirigée par la reine

Elizabeth II, qui, soit dit en passant, rend compte au pape à Rome. L'Ordre de la Jarretière existe depuis 1344. Et ce 21 juin, je crois que vous assisterez à une célébration de l'Ordre de la Jarretière alors qu'il poursuit son infamie et le colonialisme qui a été l'expérience de la Grande-Bretagne depuis très longtemps. Demandez à l'Inde, demandez à l'Australie, demandez à la Nouvelle-Zélande, demandez au Canada, et ainsi de suite.

La tyrannie est un mot que l'élite aime particulièrement, parce que la tyrannie est l'expression du contrôle et de la domination. Si je devais donner un cours rapide de sciences politiques aux membres du jury, je pourrais prendre 3 jeux de société et vous décrire assez rapidement comment le monde est dirigé. Je pourrais prendre le jeu de Monopoly, je pourrais prendre le jeu d'échecs et je pourrais prendre le jeu de Risk. Et vous verrez que le Monopoly, c'est le système bancaire, et vous verrez que le jeu d'échecs, c'est les rois et les reines, les pions et les tours, et toutes ces choses, et c'est exactement comment cela fonctionne. Et bien sûr, le jeu du Risk est le jeu de la guerre. Et flash info : vous êtes dans la troisième guerre mondiale et elle est biologique et elle a commencé à Wuhan et elle a fait son chemin dans le monde entier. Et vous avez été soumis à des protocoles tyranniques à des fins de contrôle, de domination et de lavage de cerveau pour vous amener à un récit qui, d'une certaine manière, nie ce que dit la science. Et la science dit que le Covid-19 est un canular, le Covid-19 est un canular.

Ils disent que lorsqu'ils veulent torturer un prisonnier de guerre, ce qu'ils font lorsqu'ils torturent une personne, c'est qu'ils appliquent une pression, et ils appliquent une pression, et ils appliquent une pression, et puis ils la retirent un peu, et la personne se sent détendue, et puis c'est fini, et ils recommencent. Et c'est ce qui est arrivé à l'humanité au cours des 3 dernières années. Malheureusement, il semble que cela va continuer à se produire comme on nous le dit maintenant à propos de la variole du singe. N'est-il pas intéressant de noter que les grands médias ont récemment fait état de la coïncidence entre l'Event 201, au cours duquel Bill Gates a simulé le Covid-19 et en a assuré la planification, et le rapport le plus récent sur l'année 2021 de la Conférence de Munich sur la santé, à laquelle participaient la Fondation Bill Gates, GAVI et tous les personnages habituels, qui simulent la variole du singe en 2021, c'est-à-dire l'année dernière. Et dans la section chronologie de ce document, le 15 mai 2022 a été identifié comme la découverte de la variole du singe pour la première fois dans le monde. Et voilà, que le 5 mai 2022, le monde s'est réveillé avec la découverte de la variole du singe. Alors mesdames et messieurs les jurés, il vous incombe de présenter un acte d'accusation à l'égard de ces personnages qui ont une vision de la vie qui vous est très nuisible.

Pour en revenir aux organisations, l'Ordre des Frères Jardiniers. En 1544, Ignace de Loyola a formé les Jésuites. Les Jésuites ont eu leurs mains dans la politique mondiale au cours des siècles depuis cette époque, 1544. Il existe un livre écrit par John Eric Phelps. Il s'intitule *The Vatican Assassins, the Army of the Pope*. Il retrace les activités des Jésuites dans la politique mondiale par tranche de 100 ans. Je peux vous dire que ce n'est pas une coïncidence si le pape d'aujourd'hui est un jésuite, si Justin Trudeau, le premier ministre du Canada, a grandi dans une atmosphère jésuite, et a certainement été bien formé par les jésuites, et si les bureaucrates qui opèrent actuellement pour les élites sont issus de l'Ordre de la Jarretière et des jésuites. Et donc, nous avons vraiment un triomphe sur ce que vous pourriez appeler une conspiration, parce que la Reine d'Angleterre rend compte au pape de Rome et tous 2 sont liés au District de Columbia de Washington, -qui, soit dit en passant, n'est pas un État, mais le District de Columbia, à part des États-Unis. La clôture qui entoure la Maison Blanche est ornée de fleurs de lys au sommet de chacun de ses piquets. D.C a été formé par la loi sur la ville de Washington de 1870, qui combinait la ville de Washington avec le district de Georgetown et le district de la ville de Géorgie est le siège des Jésuites aux États-Unis. Et donc les gens pourraient dire, eh bien, c'est une théorie de conspiration. Et je leur dirais, non, **c'est une analyse de conspiration**, parce que ce que nous avons depuis si longtemps est une conspiration pour contrôler l'humanité. Il suffit de regarder les faits historiques en relation avec le colonialisme de la Grande-Bretagne, en relation avec le colonialisme de toutes sortes de la royauté britannique.

Lorsqu'il s'agit de royauté, lorsque nous parlons des peuples indigènes d'Amérique du Nord et du Sud, en 1493, le roi d'Espagne a envoyé son émissaire, Cortez, pour leur lire une exigence. Et l'exigence était la suivante : « *Je suis ici au nom du roi du pays, qui est le roi d'Espagne, et du roi de l'univers, qui est le pape. Et nous allons faire venir quelqu'un avec un livre qui vous enseignera une religion, et si vous l'acceptez, nous vous accorderons des privilèges et des exemptions. Si vous tardez à prendre votre décision, nous vous tuerons, vous et toute votre famille, tous vos enfants, tous vos grands-parents, tout le monde* ». 1 an ou 2 ans après cette lecture, 8 millions d'Indiens Taïnos ont été exterminés. C'est un génocide. Malheureusement, il s'est propagé de l'Amérique du Sud aux États-Unis et au Canada. C'est inhabituel, n'est-ce pas, que l'une des causes de la mort des indigènes d'Amérique du Nord ait été les couvertures infectées ? Des couvertures infectées. Je me demande qui a eu cette idée. Oh, les Jésuites leur donnaient des couvertures infectées.

Alors où est la graine, où est la graine de la conscience du génocide ? D'où vient-elle ? D'où vient-elle ? Eh bien, parlons une minute de l'eugénisme. L'eugénisme est essentiellement une stratégie de dépopulation. Elle est vendue comme étant, « *oh, nous souhaitons simplement traiter la génétique afin d'avoir un meilleur être humain* ». Mais si vous remontez dans l'histoire et que vous regardez la formation de l'eugénisme, cela s'est passé bien avant la Seconde Guerre mondiale avec Hitler, et oh mon Dieu, c'est la Fondation Rockefeller qui, en 1916, a contribué à fonder la société eugénique aux États-Unis avec William Gates Senior. Oh William Gates Senior, un eugéniste. Oh, je me demande quel genre de

conversation de dîner le petit Bill Gates Jr. a écouté ? Et aujourd'hui, Bill Gates mène la parade sur l'eugénisme. Il ne veut pas en parler de cette façon, mais vous regardez les preuves et vous verrez que c'est ce qui se passe. Reiner, au début, a mentionné Julian Huxley et le tout premier document de Julian Huxley, en fait, au Comité des Nations Unies pour l'Education, la Science et la Culture de l'UNESCO, et dans ce document, il dit essentiellement que l'eugénisme est quelque chose qui est psychologiquement et philosophiquement impensable. Cependant, le temps est venu pour que cela se produise.

Ce que nous devons comprendre, c'est que les graines de l'eugénisme et du génocide sont là depuis très longtemps, et que nous sommes arrivés à un point où, à l'insu de la plupart de l'humanité, il existe un plan, un agenda qui est perpétré sur l'humanité, et qui ne profite qu'à un très petit nombre. Pourquoi cela ? Qu'est-ce qui fait que nous ne pouvons pas prendre de décisions conscientes sur ce qui nous arrive ? Est-ce parce que nous avons subi un tel lavage de cerveau par la propagande qu'on nous a jetée à la figure que nous ne pouvons plus voir la réalité ? Considérez, juste pour un instant, la Première Guerre mondiale et la grippe espagnole. Et si vous examinez les faits très attentivement, vous vous rendrez compte que l'élite était responsable de la grippe espagnole et de la Première Guerre mondiale, une combinaison d'élites anglo-américaines qui ont provoqué ces catastrophes. Puis la Seconde Guerre mondiale est arrivée, soutenue, une fois de plus, par la même cabale que celle qui soutient le canular du coronavirus. Il y a 4 états aux États-Unis qui ne sont pas des états. Ils portent le titre de Commonwealth: le Massachusetts, la Pennsylvanie, le Kentucky et la Virginie. En ce qui concerne la Virginie, vous pouvez consulter son site Web, et dans le coin supérieur droit, vous verrez un symbole. Le symbole est une femme en toge romaine, une toge romaine qui se tient debout avec son pied sur une femme allongée sur le sol. Et le motto sous le symbole est *Sic Semper Tyrannis, ainsi va toujours la tyrannie*, le Commonwealth of Virginia. Et cela doit remonter aux années 1600 quand cela a été proposé pour la première fois, et quand John Wilkes Booth a tiré sur Abraham Lincoln, il a crié, *Sic Semper Tyrannis, ainsi va toujours la tyrannie*. Et je suis sûr que quelqu'un l'a crié quand ils ont tiré des balles à l'avant et à l'arrière de la tête de John Kennedy. Et je suis sûr qu'ils ont utilisé le script qu'ils utilisent maintenant pour faire croire aux gens que le World Trade Center a été perpétré par des Saoudiens, alors qu'il est évident que c'était un travail de l'intérieur. Et si nous nous rappelons qu'à l'époque, nous avions des architectes et des ingénieurs, des professionnels qui se sont réunis indépendamment du rapport officiel sur le World Trade Center et leur ont dit directement : c'est un mensonge, vous mentez. Et donc, envisagez juste un instant de relier ces questions entre elles, juste un instant, 1215 n'est pas dans le passé, 1215 est ici, maintenant. C'est quand le Pape a dit : « *je dirige, pas toi* ». Et c'est essentiellement ce que nous faisons actuellement, nous sommes sous la coupe du pape. Nous sommes sous la règle du *Sic Semper Tyrannis, ainsi va toujours la tyrannie*.

Mesdames et messieurs du jury, vous avez entendu des preuves accablantes sur ce coronavirus. Vous avez entendu des preuves accablantes de la part de scientifiques, médecins, biologistes, immunologistes qui vous ont dit que c'était un canular. Et la seule façon de le contrer, c'est de dire la vérité. Et il faut du courage aux gens pour dire la vérité. Nous vous demandons d'agir. Agissez et amenez ces gens au forum international. Confrontez ces gens au dégoût international qui doit être déversé sur leur route. La chose la plus importante pour l'humanité est de se rendre compte que notre prise de conscience a été altérée, que notre réalité a été altérée. Dans une certaine mesure, il y a une dimension spirituelle à tout cela qui ne peut être ignorée. La raison pour laquelle il y a une dimension spirituelle à tout cela est que nous arrivons au... probablement un point culminant où la force obscure et la force de la lumière se rencontrent. Et malheureusement, l'endroit d'où proviennent toutes ces graines de génocide et d'eugénisme et la conscience du génocide et de l'eugénisme, est un endroit très nocif pour la plupart de l'humanité. Et une partie de notre problème est que nos fondations ne sont pas basées sur notre relation à l'esprit. Nous avons retiré l'esprit de l'équation. Nous avons retiré l'âme de l'équation, et nous en avons fait une sorte de définition matérielle de la vie. Il y a 2 choix pour l'humanité en ce moment dans le temps. Elle peut suivre le chemin de gauche avec l'apocalypse, ce que l'élite cherche à promouvoir, ou elle peut suivre le chemin de droite avec l'éveil pour arriver à la réalisation du pouvoir divin qui existe dans chaque être humain, et pour arriver à la réalisation de la façon de faire appel à ce pouvoir divin pour nous aider dans ce moment de crise absolue qui existe dans le monde entier. La seule chose qui permet aux élites d'être là où elles sont, c'est parce que nous vénérons l'argent. Et à cause de cela, nous nous trouvons dans une situation où nous pouvons être facilement contrôlés. La peur, l'acronyme de la peur, est une fausse preuve apparaissant comme réelle. C'est la définition du virus corona, une fausse preuve apparaissant comme réelle. **Et l'antidote à la peur est l'amour.** L'humanité doit donc réaliser que toutes les vibrations qui lui sont assénées le sont sur la base de la peur. Ce n'est certainement pas basé sur l'amour. C'est un moment capital. Et en ce moment capital, nous devons réaliser que notre courage intérieur et notre force intérieure doivent se manifester. Nous ne devons pas, nous ne pouvons pas, nous ne laisserons pas ce canular continuer. Je vous implore, je vous en supplie, agissez et traduisez ces fous en justice. Merci.

2:46:26 Viviane Fischer:

Merci, Maître Michael Swinwood. Je voudrais maintenant donner la parole à l'avocate Ana Garner des Etats-Unis d'Amérique.

2:46:38 Ana Garner:

Merci beaucoup, Viviane, et merci à mes estimés collègues pour tous vos merveilleux résumés et présentations des preuves. Et surtout, je veux remercier le tribunal de l'opinion publique, ceux d'entre vous qui ont suivi cette mise en place

d'un grand jury. Nous devons vous dire que les experts qui se sont présentés, les médecins, les scientifiques, les chercheurs, les économistes, chacun d'entre eux a pris des risques pour faire cela. Même certains des avocats impliqués dans cette affaire se sont mis en danger pour faire cette promulgation. Il n'est pas facile de dire la vérité de nos jours. Elle n'est pas la bienvenue si elle va à l'encontre du récit de l'État. Nous vivons dans une société dystopique Orwellienne où le haut est le bas, le sûr et l'efficace sont dangereux et mortels. Les vaccins ne sont pas destinés à prévenir une maladie, mais plutôt à introduire une substance étrangère dans votre corps qui va manipuler votre propre génétique pour créer une toxine dans votre propre corps, après quoi votre corps met en place un mécanisme de défense pour la combattre, quelque chose qu'il produit. Ce cauchemar dystopique est un monde à l'envers pour nous tous, où beaucoup d'entre nous ont été cajolés, contraints, intimidés et certainement trompés sur ce qui se passait réellement.

Je veux juste me concentrer sur quelques points qui m'ont paru importants et sur les preuves qui ont été présentées tout au long de cette présentation, à savoir que nous avons des preuves du caractère délibéré de cette planification ainsi que de la tromperie. Et ce sur quoi je veux me concentrer pendant quelques minutes, c'est le changement de vocabulaire qui s'est produit, qui leur a donné l'élan et qui a donné aux têtes parlantes, aux, je cite, "organes d'information de confiance faisant autorité", un vocabulaire similaire qui, répété assez souvent, semblait être vrai. Et nous devons être très conscients de la supercherie qui s'est produite avec le langage qui a été promu pendant tout cet événement. Je ne l'honorerai pas en l'appelant une pandémie, c'est la première falsification d'un mot qui s'est produite ici, dans le monde du Corona 19 dans lequel nous vivons aujourd'hui. Le mot pandémie a donc été adopté par l'Organisation Mondiale de la Santé, qui, soit dit en passant, est une sous-agence des Nations unies. Cela va devenir significatif dans quelques instants. Mais l'Organisation Mondiale de la Santé a décidé de changer la définition de la pandémie. Pandémie signifiait auparavant une maladie grave mettant en danger la vie du malade et ayant atteint une large dispersion géographique. Ils ont éliminé les mots "maladie grave" et "maladie", de sorte qu'il ne s'agit plus que de la dispersion géographique d'une maladie. Ils ont également introduit le concept de "nouvelle maladie". Or, nous savons, grâce à nos experts et à la recherche, que le coronavirus n'était pas du tout nouveau, si tant est qu'il existe. Nous ne savons pas vraiment s'il s'agit de bribes de matériel génétique générées par ordinateur ou s'il s'agit d'une bricbe d'un véritable virus qui existait auparavant et qui a ensuite été manipulé pour inclure d'autres types de virus. Cette question fait l'objet de nombreuses discussions, mais elle n'est pas essentielle, si ce n'est qu'il s'agit d'une maladie créée par l'homme, ce qui est significatif. Et il semble qu'elle ait été créée par l'homme dans les laboratoires de Wuhan, qui ont été financés par le groupe d'Anthony Fauci, l'Institut National des Allergies et des Maladies Infectieuses. Nous avons donc modifié la définition du mot pandémie, avant tout. La raison pour laquelle cette modification a été importante est qu'elle a permis à l'Organisation Mondiale de la Santé de déclarer "une urgence de santé publique de portée internationale", ce qui, comme l'a dit le Dr Fuellmich, se traduit par l'acronyme FAKE. *(Ce qui veut dire faux)*

2:51:20

Une fois que l'Organisation Mondiale de la Santé a eu les moyens de déclarer la PHEIC, les pays et les États américains lui ont emboîté le pas, et ont déclaré leur propre urgence de santé publique. Cela a permis de transférer beaucoup de pouvoir depuis le législatif vers l'exécutif. Et dans les États les plus oppressifs et tyranniques, les 3 composantes du pouvoir en Amérique ont fusionné en une seule, l'exécutif. Thomas Jefferson a dit il y a longtemps que la définition même de la tyrannie, c'est lorsqu'une personne ou une institution concentre l'ensemble des pouvoirs des 3 composantes, qui sont censées faire contrepoids pour garantir nos libertés, les libertés que Dieu nous a données, les libertés naturelles issues de la Constitution, auxquelles nous avons tous droit.

La pandémie a donc été le premier abus de langage. Le deuxième, -laissez-moi juste jeter un coup d'œil rapide à mes notes... a concerné les cas Covid. Qu'est-ce qu'un cas, précisément ? Si vous vous rendez sur le site Internet de votre département de la santé, celui de votre Etat, vous verrez qu'il n'y a pas de définition pour un cas, parce qu'ils ne veulent pas vraiment que vous sachiez ce que c'est. Ce qu'il s'est passé, c'est que le CDC, avant même l'apparition du test PCR, a créé une nouvelle définition de ce qu'est un cas. Le test PCR, tel que conçu par Drosten, a permis de générer beaucoup de peur autour d'une personne déclarée comme un cas. Auparavant, jamais dans l'histoire de la médecine, un cas n'avait été autre chose qu'une personne manifestement malade. Un cas, c'était quelqu'un qui était malade, qui avait des symptômes, et qui était peut-être contagieux. Mais aujourd'hui, un cas correspond à un test PCR positif. Nul besoin d'avoir des symptômes, car ils ont également inventé un nouveau mot pour désigner une personne en bonne santé. Ce nouveau mot, c'est un porteur asymptomatique, ou une personne asymptomatique, qui a donc la possibilité de vous transmettre une terrible maladie, même si elle doit faire un test PCR pour savoir qu'elle est malade ! Or elle n'est pas malade, elle est en bonne santé. Ils ont donc déformé le langage, de manière à le rendre trompeur, et pour qu'il suscite beaucoup de peur et d'anxiété psychologique.

Il y a donc la définition originale d'une pandémie, puis celle d'un cas, obtenue à partir d'un test frauduleux qui, selon son inventeur Kary Mullis lui-même, n'a jamais été conçu pour diagnostiquer quoi que ce soit, et n'était pas destiné à déterminer si quelqu'un était infectieux ou non. Il était utilisé initialement pour amplifier de minuscules quantités d'ARN ou d'ADN, principalement dans le cadre d'enquêtes criminelles. Pas pour faire des diagnostics. Ce test PCR a donc été détourné pour susciter une grande peur, et pour permettre de redéfinir ce qu'est un cas. C'est sur cette base que nous ont été présentés ces chiffres tous les jours à la télévision, issus du département des statistiques de santé de chaque Etat et de chaque pays. "Oh, il y a eu 1000 nouveaux cas aujourd'hui !" ... Non, il y a eu 90% de faux positifs parce qu'ils testent

des personnes en bonne santé. Et c'est surtout cela qui fait grimper les chiffres. La manière dont ils utilisent les tests, en termes de nombre de cycles d'amplification, avec un doublement à chaque cycle, participe également à augmenter le nombre de faux positifs. Les études abondent à ce sujet. Il ne fait aucun doute que les personnes impliquées dans cette escroquerie et ce canular savaient pertinemment que le test PCR ne permettrait pas de déterminer quoi que ce soit sur la maladie, mais qu'il servirait à programmer et à effrayer suffisamment de personnes pour qu'elles croient avoir besoin de la première solution offerte par le gouvernement, à une crise qu'il a lui-même créée.

2:55:59

Il y a aussi les morts du Covid. En mars 2020, le CDC a redéfini la manière dont une catégorie spécifique de décès devait être signalée. Il s'agissait des décès Covid-19. Cette redéfinition des déclarations, exclusivement pour cette maladie, est intervenue après quelque chose comme 17 ans, par rapport à la précédente version, et ils ont décidé de modifier le critère pour cette seule maladie : désormais, il s'agit de toute personne qui décède avec un test positif. Peu importe que la maladie ou la blessure au moment de l'admission résulte d'un traumatisme, comme par exemple une violence domestique. Il y a eu de nombreux cas où des procureurs ont signalé des violences domestiques, mais étant donné que le test PCR Covid était positif, le décès a été comptabilisé comme un décès Covid. Des accidents de moto, des blessures par balle, ce genre de choses ont commencé à être comptabilisées comme des décès Covid. Au final, tout ce qui pouvait être classé dans la catégorie des décès Covid l'a été. Ainsi, le décompte des morts a été manipulé pour susciter la peur et l'anxiété dans la population. Une seule chose a suffi : détourner le langage, changer les définitions. Et par ce biais, ils ont initié cette opération de guerre psychologique, pour nous terroriser et nous amener à réclamer une solution. Et quelle était cette solution ? Evidemment, les injections. Voilà un autre changement de définition.

Avant le Covid, un vaccin était quelque chose qui contenait une portion de virus vivant, ou un virus atténué, qui, une fois injecté dans le corps, permettait de monter ses défenses contre lui. Mais maintenant, il s'agit d'une injection qu'ils appellent eux-mêmes, comme l'a souligné M. Swinwood, une thérapie génique expérimentale. C'est ainsi qu'ils la désignent dans les documents déposés par Moderna auprès de l'autorité des marchés financiers. La raison pour laquelle ils l'ont présenté comme un vaccin plutôt qu'une thérapie génique expérimentale, c'est qu'ils savaient que le public hésiterait bien plus à se laisser injecter, ou à laisser injecter ses enfants, ses grands-parents et ses parents, avec une substance modifiant l'ADN. C'est logique. Ils ont donc dû modifier cette définition, également.

Au final, ils nous ont manipulés avec tous ces abus de langage. Tout était intentionnel, la chronologie de ces changements, comme l'OMS qui a modifié sa définition d'une pandémie, juste avant de déclarer l'urgence de santé publique, et à un moment où de nombreux pays avaient déjà agréé des contrats juteux avec Pfizer et d'autres fabricants, ils ont changé en mars 2020 la définition du CDC pour désigner un cas. Il ne nous a jamais été défini, autrement que par un test PCR positif. Il n'y a aucun autre critère, aucune corrélation clinique, aucun symptôme nécessaire. Cela montre une collaboration délibérée, intentionnelle, et de nature criminelle, à l'échelle mondiale. Nous ne pouvons pas l'ignorer. George Orwell l'avait prédit et c'est ce que nous vivons en ce moment même.

Quant aux Nations Unies, je dois en parler parce qu'elles ont adopté une résolution nommée Agenda 21 il y a quelques années, et plus récemment une autre nommée Agenda 2030. L'objectif principal de l'Agenda 21 est de générer un "développement durable". Encore un de ces mots qui ont été détournés par les personnes qui veulent nous contrôler. **À leurs yeux, le développement durable signifie une réduction de la population humaine d'au moins 90%**. Cet objectif est visé à l'horizon 2030. L'Agenda 21 est une référence au 21^e siècle. Puis il a été rendu plus concret via l'Agenda 2030. Nous pouvons voir que ce qui s'est passé au cours des 3 dernières années correspond à un programme de dépopulation intentionnel. Cela passe par l'administration des soi-disant vaccins, ces injections expérimentales qui ont d'abord été administrées à ceux qui sont en première ligne, et à nos militaires. Elles ont été imposées par des États qui voulaient que tous leurs employés s'y soumettent. Elles ont été imposées aux enseignants, pour les personnes qui souhaitaient décrocher un emploi dans certains secteurs de l'économie. Cela correspond à l'une des plus grandes expériences réalisées sur des êtres humains dans l'Histoire.

Pfizer s'est lancé dans ses essais sans tests adéquats préalables, sans tests sur des animaux, et en ne testant que des personnes en très bonne santé, par rapport au groupe de contrôle, lui-même composé de personnes en bonne santé, qui ont reçu des placebos. Les premiers sujets humains de l'expérimentation ont reçu une certaine version du vaccin à ARNm. Maintenant, cet ARNm était-il le même que celui contenu plus tard dans les flacons de Pfizer et Moderna, c'est une autre question, et un sujet à creuser. Mais une version d'ARNm a été injectée aux volontaires qui ont participé au lancement de cet essai. Pfizer a intentionnellement détruit toute possibilité d'étude des effets à long terme de ces injections, en proposant la vaccination environ 6 mois plus tard aux personnes qui avaient reçu les solutions salines, les placebos. Il n'y a donc plus désormais d'étude à long terme sur les effets secondaires, du moins jusqu'à ce que toutes ces personnes acceptent ces traitements expérimentaux dans leur corps. Les médecins ont vendu ces médicaments, comme des dealers au coin de la rue dans une ville trépidante. Ils ont poussé à la consommation de ces traitements, à cette expérimentation médicale, pour les femmes enceintes, pour les enfants. C'est absurde. On ne fait pas des expériences sur des fœtus, sur des enfants à naître, et sur des enfants qui ne peuvent pas donner leur consentement. Et il s'est avéré en fait que personne n'était en mesure de fournir un consentement éclairé, puisqu'il n'y avait pas suffisamment d'informations à ce sujet.

3:03:22

Maintenant, avec l'injonction faite à Pfizer par un tribunal fédéral, et l'examen de divers documents rendus publics, nous constatons que Pfizer admet qu'ils avaient connaissance de la dangerosité pour les femmes enceintes, et qu'ils savaient que les enfants ayant 0% de chances de mourir de la maladie avaient un plus grand risque de mourir des injections. Comment quelqu'un donnerait-il un tel produit à son enfant en sachant cela ? C'est pourquoi on l'a caché aux gens. Nous avons tous été trompés et victimes de ce mensonge. Et c'est uniquement grâce à de courageux scientifiques, médecins et chercheurs qui ont pris la parole, notamment au cours de cette procédure, que nous avons pu être en mesure de découvrir une partie de la vérité, et de vous la transmettre à vous, le tribunal de l'opinion publique. Merci beaucoup pour votre attention. Nous pensons avoir clairement établi la preuve d'un plan prémédité depuis plusieurs décennies, pour commettre un objectif eugéniste, euphémisme d'un génocide. Et comment s'y sont-ils pris ? Grâce à ces injections qui tuent un grand nombre de personnes, et en mutilent un plus grand nombre encore, par leurs effets. Ils le savaient. Pfizer avait quelque chose comme 19 pages d'un document en petits caractères montrant tous les effets indésirables, à commencer par la suppression d'un gène, qui ne se produit normalement qu'avec des anomalies congénitales. Et passant en revue, bien sûr, tous les problèmes cardiaques dont nous avons pris conscience, avec ces athlètes tombant sur le terrain, ces jeunes hommes qui meurent, ces pilotes qui font une crise cardiaque peu après l'atterrissage de leur avion, et peu après avoir été vacciné. Nous savons maintenant, ça commence à sortir, et le narratif s'effondre. C'est la bonne nouvelle.

Mais nous devons tenir ces gens pour responsables. Il s'agit d'une conspiration criminelle préméditée, pour non seulement endommager et affaiblir l'armée des États-Unis, mais aussi ceux qui se trouvent en première ligne, les enseignants, les parents, les étudiants, et surtout les jeunes. La part la plus horrible de ce crime contre l'humanité a été l'expérimentation sur nos enfants et sur les enfants à naître. Cela devrait donner la volonté à tous les parents de se dresser et de dire "plus jamais ça, je ne permettrai pas que moi-même ou un membre de ma famille se fasse injecter des dispositifs expérimentaux."

Nous avons montré que le véritable fondement de ce mensonge est le test PCR. Cela a été discuté en détail, et je ne vais pas y revenir. Nous savons que "les deux semaines pour aplatir la courbe" étaient un mensonge, alors que nous nous disions "deux semaines, ce n'est pas grand-chose. Je peux bien accepter deux semaines de distanciation sociale, où je reste à la maison, je travaille à domicile, je n'envoie pas mes enfants à l'école, pour surmonter cette maladie, quelle qu'elle soit", parce qu'aucun d'entre nous ne savait à l'époque si elle était grave ou non. C'est comparable à la grippe saisonnière, comme l'a dit l'un de mes collègues.

Par ailleurs, Fauci a recommandé aux hôpitaux des protocoles dangereux, qui garantissaient que si l'on était admis avec un diagnostic de Covid, on recevait un traitement qui nous laisserait peu de chances de quitter l'hôpital, sauf les pieds devant. Fauci a recommandé le Remdesivir comme traitement standard, sur la base de deux études réalisées dans des conditions de conflit d'intérêts. La première avait été financée par l'Institut National des Allergies et des Maladies Infectieuses. La seconde par Gilead, qui est le fabricant du Remdesivir. Ainsi, le Dr Fauci, adulé par tout le monde pour je ne sais quelle raison, peut se permettre de faire de telles recommandations, et les gens disent "Oh, le Dr Fauci a dit ceci, le Dr Fauci a dit cela". Dans ce cas, il a émis cette recommandation sur la base de deux études, qui ont toutes deux démontré des taux de mortalité très élevés à la suite de l'utilisation du Remdesivir. La première étude portait sur une durée de 28 jours, et la mortalité était supérieure à 50%. La seconde n'a duré que 10 jours, car je suppose qu'ils se sont dit que si une étude de 28 jours tuait 50 % des participants, peut-être qu'une étude de 10 jours ferait moins de morts, ce qui permettrait d'obtenir les conclusions souhaitées. Mais il y a eu une mortalité d'environ 30% sur l'étude de Gilead. C'est inacceptable. Comme l'a dit ma collègue Virginie, dans les précédentes expérimentations réalisées, il suffisait d'atteindre le nombre de 50 morts pour arrêter un tel médicament. Nous avons largement dépassé ce nombre, et nous en sommes désormais à des dizaines, voire des centaines de milliers de morts partout dans le monde à cause de ce traitement.

3:09:03

Nous devons traîner ces criminels en justice. Nous en sommes au stade de la mise en accusation. Nous sommes ici pour montrer au public le type de preuves qui pourraient être présentées devant une véritable procédure de grand jury, ou devant un tribunal pénal. Nous ne sommes pas nous-mêmes un tribunal pénal, nous n'avons aucune autorité pour faire quoi que ce soit, à part inspirer ceux d'entre vous qui sont prêts à considérer tout cela, et qui ont écouté les experts, à agir et à commencer par voter en faveur de la mise en accusation des six prévenus présumés, ou supposés. Ces personnes ont été citées par le Dr. Reiner Fuellmich au début, il s'agit de :

- **Drosten**, qui a créé le test PCR uniquement dans le but de détecter le coronavirus, alors même que le test PCR est inadapté, puisqu'un test PCR positif ne signifie pas que l'on soit porteur du coronavirus. On peut avoir d'autres choses, comme la grippe, Ebola, le SRAS, ou quoi que ce soit d'autre. Ce test n'est donc même pas fiable pour détecter le coronavirus.
- Ensuite il y a le **Dr Fauci**.
- Puis le **Dr Tedros Ghebreyesus**, directeur général de l'Organisation Mondiale de la Santé.
- **Blackstone**, qui a permis la circulation de l'argent entre divers fonds, pour financer toute l'organisation de ce projet.

- Il y a également **Pfizer**.

Pour tous ces accusés présumés, nous demandons à ce tribunal de l'opinion publique de renvoyer l'acte d'accusation. Vous pouvez prolonger cette démarche, maintenant qu'elle est terminée, en contactant le procureur général de votre secteur. Tous les procureurs généraux ne seront pas favorables à cette perspective particulière, soyons clairs. Mais dans certains États, ils le seront, dans ces États que je qualifierais d'un peu plus éveillés, où il y a un gouverneur qui a jugé bon de restituer ses libertés à la population, au lieu de les lui retirer. Appuyez-vous sur les personnes dans ces États, comme par exemple le Dakota du Sud ou la Floride. Il y a probablement d'autres États qui y sont très favorables, et dont les procureurs généraux peuvent également instruire un dossier. Ils ont été invités par notre groupe à contacter Reiner Fuellmich, afin d'obtenir les coordonnées de tous les experts qui ont témoigné dans cette procédure, et qui témoigneraient de la même manière devant un tribunal.

Nous avons aussi mis en lumière, grâce à des experts, une chose que nous savions tous, à savoir que c'est plus qu'une simple confrontation physique. C'est une bataille spirituelle. M. Swinwood et certaines autres personnes qui ont témoigné ont fait allusion à cette bataille spirituelle. Les ténèbres se rapprochent de nous, peut-être vivons-nous les derniers jours, je ne sais pas. Mais nous avons l'opportunité, chacun d'entre nous, de nous tourner vers Dieu, et de prier pour le salut et la perpétuation de l'espèce humaine en tant que telle, parce que ces injections pourraient très bien être à l'origine d'une forte dépopulation. Elles pourraient agir dans ce but précis de dépopulation, en induisant la stérilité chez les jeunes, et chez les personnes en âge de procréer. Elles affectent certainement la vitalité et la santé de ceux qui n'en sont pas morts. Beaucoup ont subi des effets néfastes sur leur santé, qui les poursuivront toute leur vie. Nous ne connaissons pas les effets qu'elles produisent sur les enfants. Et pourtant ils vaccinent, ou plutôt injectent ces enfants désormais, sans savoir quels sont les effets à long terme, alors que l'un d'entre eux pourrait très bien être la stérilité.

Nous souhaiterions donc prier pour la perpétuation de notre espèce humaine, et pour tous ces hommes et ces femmes pleins de courage, qui sont prêts à s'élever contre cela. Pas seulement les avocats, mais aussi les experts, les économistes, les auteurs qui ont écrit à ce sujet, et nous vous encourageons tous à faire vos propres recherches et à prendre conscience de tout cela, même si c'est assez difficile à gérer. C'est compliqué pour les gens de comprendre ce qui est en train de se passer, dans ce que nous considérons être une époque plutôt éclairée ou éveillée de notre planète. Ce n'est malheureusement pas le cas, nous n'en sommes pas encore là, mais nous nous en approchons. Et plus nous nous exprimons, plus les gens peuvent entendre ce message. Nous vous avons tous demandé de vous lever à titre individuel, et de diffuser vous-mêmes ce message dans votre famille, dans vos communautés. N'ayez pas peur de prendre la parole, dites votre vérité, comme nous avons dit la nôtre. Nous vous avons encouragés, en vous fournissant les informations qui vous permettront de dire votre vérité. Et nous sommes extrêmement reconnaissants envers vous tous, le tribunal de l'opinion publique, vous avez été fabuleux. Nous avons lu vos commentaires, si élogieux. Nous vous remercions vraiment pour votre soutien, dont nous avons besoin pour produire cette présentation particulière.

Il y a encore un intervenant après moi, et je veux vous remercier du fond du cœur. Elle va nous offrir d'excellentes solutions et de l'espoir, auquel nous devrions tous nous accrocher, comme à notre foi en Dieu. Merci beaucoup.

3:14:37 Viviane Fischer :

Merci beaucoup, Maître Ana Garner. Et maintenant, comme vous venez de le dire, nous recevons un dernier intervenant. Permettez-moi de saluer Leslie Manookian, ex-banquière d'investissement, qui a promu la liberté de choix dans les soins de santé depuis plus de 10 ans. Avec son organisation à but non lucratif, Health Freedom Defense, elle vient de gagner un procès très important en Floride. Et aujourd'hui, elle veut nous communiquer quelques mots d'espoir.

3:15:07 Leslie Manookian :

Merci, Viviane. Merci à tous ceux qui m'ont précédé, et à tous nos experts qui ont témoigné au cours de ces dernières semaines, et de ces derniers mois. Je confirme que nous vivons une époque très incertaine et sombre, il n'y a aucun doute là-dessus. Nous constatons et subissons des offensives contre notre mode de vie, contre nos moyens de subsistance, contre nos droits, nos libertés, et littéralement nos cultures. Nous vivons également ce que l'on appelle dans le langage courant le « gaslighting ». Il s'agit de la perversion de la science, de la perversion de la vérité, de la perversion de la loi, et même de la réalité qui nous entoure. Nous subissons un martèlement de mensonges. C'est indéniable, à ce stade. Ce qui est inquiétant, c'est que ces attaques ont été menées par nos propres gouvernements, et par des organisations non-gouvernementales telles que l'Organisation Mondiale de la Santé. L'OMS a proposé, à la demande du gouvernement fédéral américain, des réglementations internationales en matière de santé, qui modifieraient les accords internationaux sur la santé qui lient les nations membres de l'OMS. Ils les ont rassemblées, pour travailler actuellement sur un traité mondial concernant les pandémies. Vus dans leur ensemble, ces changements correspondraient à un transfert extraordinaire de pouvoir et de contrôle vers des bureaucrates non élus et non redevables de l'Organisation Mondiale de la Santé, en violation totale de notre souveraineté individuelle en tant qu'êtres humains, et de la souveraineté de nos nations. Nous vivons une tentative de prise de contrôle sur nos corps, nos nations, et littéralement le monde entier, sous le prétexte d'une urgence de santé publique. Des experts nous ont dit qu'il n'y avait en fait aucune urgence, selon la définition historique du terme. Il n'y a pas de pandémie. Et je présenterai plus tard certaines preuves qui, selon moi, vont

dans ce sens. Les autorités nient les données scientifiques que nous avons dévoilées, et qui démontrent l'échec de leurs politiques. Elles prétendent que ces données n'existent pas, même lorsqu'elles proviennent d'institutions de pointe très respectées comme l'Université John Hopkins aux États-Unis. Les recherches menées là-bas ont prouvé que les masques, la distanciation, l'emprisonnement à domicile, les piqûres expérimentales, etc... ne sont pas vraiment utiles. Au contraire, ils sont destructeurs. Ces mesures qui nous ont été imposées par nos dirigeants soi-disant élus, nos représentants, ne nous ont pas été bénéfiques. Elles ont détruit nos vies, détruit nos petites et moyennes entreprises, détruit notre capacité à gagner notre vie, détruit le tissu de notre société qui nous relie, et bien d'autres choses qui nous sont chères. Et pourtant, ces gouvernements essayent de réinstaurer ces mêmes politiques.

Des réunions se tiennent en Allemagne et dans d'autres pays, où l'on réclame le retour du masque obligatoire, et que des dispositions légales soient prises pour remettre en œuvre des confinements et d'autres mesures d'emprisonnement à domicile. Le fait est qu'il est très facile de perdre tout espoir dans notre situation actuelle. Mais nous ne devons pas baisser la garde, nous devons rester vigilants. Et je pense qu'il est très important que chacun d'entre vous sache qu'il y a de grandes raisons d'espérer.

3:18:52

Ceux d'entre nous qui se battent pour les libertés humaines fondamentales ont remporté de nombreuses victoires au cours des dernières semaines et des derniers mois. Il y a eu une victoire en Australie contre les vaccinations obligatoires. En Inde, la Cour suprême a déclaré que les vaccinations obligatoires étaient illégales. Elles constituent une violation des droits humains les plus fondamentaux. Aux États-Unis, la fondation Health Freedom Defense a fait échouer l'obligation de port du masque dans les transports au niveau fédéral. Le gouvernement américain a fait appel de cette décision. Mais je voudrais partager avec vous quelque chose de remarquable à ce sujet : dans son appel, le gouvernement n'a pas demandé d'audience accélérée, ni de calendrier de procédure. Il n'a pas demandé qu'une cour supérieure annule le jugement de la cour inférieure qui a supprimé le port du masque obligatoire. Que pouvons-nous tirer de tout ceci, mes amis ? Ce que vous et moi savions déjà, c'est-à-dire qu'il n'y a aucune urgence de santé publique. S'il y en avait une, et s'ils croyaient que les masques pouvaient y remédier, ils s'efforceraient d'annuler la décision du tribunal fédéral inférieur, du tribunal de district, et ils s'efforceraient d'accélérer le processus. Or ils ne le font pas. Ils font appel pour une seule et simple raison : parce qu'ils veulent préserver le pouvoir et le contrôle qui ont été usurpés par les branches administratives de nos gouvernements. Il s'agit de pouvoir, et non de santé publique.

Une autre chose très encourageante, qui s'est produite ces dernières semaines, est que nous avons repoussé la récente tentative de l'Organisation Mondiale de la Santé de capter plus de pouvoir.

Je partage ces victoires avec vous, car je veux que vous gardiez espoir. S'il vous plaît, ne perdez pas espoir. Il y a des gens bien partout, je vous supplie de rester positifs. Même si en faisant cela, je ne cherche pas à vous faire perdre de vue l'objectif, qui est la nécessité que chacun d'entre nous contribue, en tant qu'être humain, à défendre nos droits et libertés. Les tentatives pour nous priver de nos libertés ne sont pas terminées, et nous ne pouvons pas abandonner. Nous ne pouvons pas réduire notre niveau de vigilance. Nous ne pouvons pas quitter la balle des yeux, -je devrais éviter les expressions américaines. Nous devons au contraire rester concentrés sur l'objectif final. Nous devons également conserver notre confiance dans ces juges et ces tribunaux intègres, qui agissent pour défendre la loi, qui font respecter la loi et l'ordre, qui défendent les intérêts et les droits du peuple. Il y a également des politiciens intègres dans le monde entier, qui s'expriment et qui partagent notre engagement envers les idéaux qui nous sont si chers, à savoir la primauté de l'individu, le droit sacré de chaque être humain à la liberté de choix sur son corps et à la direction de sa propre vie, la souveraineté de nos nations, et la redevabilité de nos dirigeants publics. **Nous sommes unis par cette certitude que la vie humaine est sacrée, et que la vie humaine triomphe de toute technologie que l'Homme puisse imaginer ou inventer.** Bien que l'Organisation Mondiale de la Santé poursuive ses efforts pour accumuler plus de pouvoir, au service de ce système de contrôle mondial, et bien qu'elle soit aidée en cela par le Forum Economique Mondial et ses agents, qui poursuivent leurs efforts pour installer ce que nous ne pouvons décrire que comme un système de gouvernance mondiale technocratique dystopique, nous, mes amis, nous sommes des milliards, et ils ne sont qu'une poignée. Vous avez vu et entendu les preuves présentées lors de ce Grand Jury populaire, au cours des dernières semaines et des derniers mois.

Vous, comme moi, êtes conscients que ces preuves sont cachées par les grands médias. C'est à vous de juger sur la base de ces preuves. Et c'est également à vous de garder espoir et de rester forts dans votre engagement à défendre vos droits et vos croyances, et à demander des comptes à ceux qui les ont violés, et qui continuent à le faire. Je vous encourage à rester forts dans vos convictions, et à vous rappeler que la vérité, la dignité, et la liberté humaine finiront par triompher, parce qu'elles triompheront, nous triompherons, j'en suis certaine. Je suis à la fois honorée et privilégiée de me tenir à vos côtés, et aux côtés de tous ceux ici présents aujourd'hui, ou présents avec nous ces dernières semaines et ces derniers mois, à ce moment critique de l'Histoire de l'Humanité, avec la totale confiance que nous finirons par l'emporter. Merci beaucoup.

3:24:12 Viviane Fischer :

Merci beaucoup, Leslie. C'est désormais à vous, le public de l'enquête du grand jury. Vous êtes le tribunal de l'opinion publique. Et nous aimerions maintenant vous inviter à voter pour savoir si les preuves présentées lors de l'enquête du grand jury sont suffisantes pour inculper les 6 accusés présumés. Le vote aura lieu sur Telegram. Le lien se trouve sur le site Internet du grand jury, "grand-jury.net".

Je pense que beaucoup de choses ont été dites aujourd'hui. Nous avons résumé nos découvertes réalisées au cours de l'enquête, et je pense qu'il est très important, je voudrais me joindre à vous sur ce point Leslie, que nous gardions espoir, car je suis absolument certaine que notre espoir est justifié, et que nous avons en fait déjà gagné, si je puis dire. Il faut juste que les gens voient ce qui est en train de se passer. Nous devons tous continuer à nous rassembler, comme nous l'avons fait ici, dans l'enquête du grand jury, nous qui sommes issus de nations et de cultures si différentes, et je pense que cela a été une expérience très enrichissante. J'espère que des gens s'en inspireront pour établir des liens, non seulement dans le domaine juridique, mais aussi dans tous les autres secteurs de la vie, comme la famille, ou dans le monde des affaires, afin d'être vraiment unis en tant qu'êtres humains. Je pense qu'ainsi, nous serons bientôt libres. Reiner, peut-être souhaitez-vous faire une dernière déclaration ?

3:25:55 Reiner Fuellmich :

Je veux seulement dire que je suis très fier d'être un membre de ce groupe. Je crois que chacun d'entre nous, et bien sûr, tous les experts, vont avoir un impact. Je pense que si le public, notre audience, transmet ce message de vérité et d'espoir, alors il ne fait aucun doute que nous gagnerons. Je suis tout particulièrement reconnaissant au juge Rui de nous avoir accompagnés, et de nous avoir guidés dans cette procédure. Mais bien sûr, le plus important sera que le grand public agisse à ce sujet. Alors s'il vous plaît, inculpez ces criminels. Et s'il vous plaît, diffusez les informations que nous avons recueillies grâce à cet effort collectif.

3:26:51 Viviane Fischer :

Je ne sais pas si c'est déjà en place, mais vous trouverez le lien sur le site Internet, pour pouvoir voter. Je pense que c'est ouvert sur les 7 prochains jours. Vous devriez trouver toutes ces informations sur le site Internet. Et nous reviendrons avec les résultats. Nous vous tiendrons au courant de la suite.